

Ropuchy, 10.04.2018

Szanowny Pan Burmistrz Miasta i Gminy Pelplin

Pan Patryk Demski

Plac Grunwaldzki 4, 83-130 Pelplin

LIST OTWARTY, ODPOWIEDŹ NA ZŁOŻONĄ PETYCJĘ Z DNIA 07.03.2018

Michna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, inwestor planowanej inwestycji pod nazwą „Budowa innowacyjnego zakładu produkcji mączki mięsno-kostnej oraz tłuszczy zwierzęcych” w związku ze złożoną petycją z dnia 07.03.2018 przez Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE”, do Rady Miejskiej w Pelplinie (wpłynęła 12.03.2018) w temacie powyższej planowanej inwestycji, przedstawia swoje stanowisko, w odpowiedzi na składaną petycję.

W odpowiedzi na otrzymaną informację o petycji Stowarzyszenia „EKO-KOCIEWIE” w temacie planowanej inwestycji rodziny Michna, w której to przedstawiciele stowarzyszenia wyrażają sprzeciw przeciwko budowie zakładu utylizacji odpadów poubojowych w miejscowości Ropuchy, gm. Pelplin chcielibyśmy rozwiać wszelkie wątpliwości, uświadomić uczestników petycji, a także innych zainteresowanych osób powyższym tematem.

Na samym początku przedstawienia naszego stanowiska stwierdzamy, że przedstawiciele petycji zaznajomili się (naszym zdaniem) u niektórych źródeł z informacjami, w stopniu minimalnym, nie przekazując w pełni kluczowych dla różnego rodzaju określeń, pojęć, które następnie zmieniają całkowicie postać rzeczy. Informacje te zostaną w dalszej części wskazane, uzupełnione wraz z odnośnikiem, do źródła uzyskania całkowitej wiedzy, aby we własnym zakresie poznać informacje.

Kluczowe (naszym zdaniem) dla niektórych pojęć, słowa zostały „wyjęte” z kontekstu.

Stwierdzamy (naszym zdaniem), że petycja została celowo w ten sposób stworzona, aby przedstawić, że „jakąś” wiedzę posiada się, a nie przedstawiając jej w pełni, zyska się zwolenników do jej nagłaśniania i rozpowszechniania.

Główne stwierdzenia, które zostały ujęte przez Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE”, w petycji z dnia 03.03.2018 roku, do Rady Miejskiej w Pelplinie są następujące:

- 1) Brak możliwości określenia stopnia uciążliwości zapachowej powodowanej przez planowaną inwestycję,
- 2) Występowanie fetoru związanego z tą inwestycją,
- 3) Możliwość przyjmowania odpadów z terenu całego kraju i Europy
- 4) Możliwość zmiany zakresu działalności P.K.D. i powiększenie zakresu przetwarzanych odpadów,
- 5) Wszystkie odpadowe tkanki zwierzęce stanowią materiał szczególnie wysokiego ryzyka,
- 6) Powstawanie niebezpiecznych substancji w zakładowej oczyszczalni ścieków, występowanie procesów fermentacyjnych w oczyszczalni,
- 7) Potencjalne zagrożenie przez Uboczne Produkty Pochodzenia Zwierzęcego dla zdrowia ludzi i zwierząt, stosowanie niektórych UPPZ ma poważny wpływ na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko
- 8) Nie jest to zakład ekologiczny, jest to uciążliwa inwestycja, wymaganie sporządzenia Raportu Oddziaływania na Środowisko,
- 9) Porównywanie inwestycji Elektrowni Północ z planowaną inwestycją **„Budowa innowacyjnego zakładu produkcji mączki mięсно-kostnej oraz tłuszczy zwierzęcych”**
- 10) Traktowanie inwestycji, jako zamach na perspektywę życia w tym regionie,
- 11) Poważne zagrożenie stanu powietrza z uwagi na wydobywający się fetor, który wraz z hałasem wędrować będzie zgodnie z kierunkiem wiatru
- 12) Czy określony zostanie zasięg i siła hałasu emitowanego przez inwestycję? Możliwość odczucia negatywnych skutków związanych z poziomem hałasu.
- 13) Chęci spokojnego życia, otwierania okien w domach, wietrzenia mieszkania, normalnego życia, bez poczucia zagrożenia i konieczności walki ze smrodem,
- 14) Uwagi do władz, aby nie skazywały na eksperyment. Rozwiązywanie wątpliwości na korzyść mieszkańców,
- 15) Sądzenie o braku przyzwoitości inwestora do ludzi mających mieszkać na pograniczu inwestycji
- 16) Spadek wartości nieruchomości,
- 17) Uważanie słów inwestora za lekceważenie sytuacji mieszkańców, przypisanie określenia „nowoczesnej” do każdej inwestycji . Spełnianie przez przedsiębiorstwa przemysłowe i rolnicze najwyższych standardów europejskich, uwzględniając obowiązek najlepszej techniki (BAT), żyjemy w nowoczesnym świecie, gdzie nie ma miejsca na przestarzałe technologie,
- 18) Określenie innowacyjności inwestycji tylko pod względem oszczędności energii i gazu, brak ograniczenia na szkodliwość środowiskową,
- 19) Brak żadnych korzyści dla mieszkańców w związku z inwestycją,
- 20) Zakaz w Unii Europejskiej sprzedawania mączki produkowanej z krwi
- 21) Obawy mieszkańców o wzrost populacji much i gryzoni, zwłaszcza szczurów, sprowadzanych poprzez występowanie woni UPPZ przeznaczonych do utylizacji, brak odniesienia inwestora podczas debaty do argumentów, próba wyciszenia obaw zaślaniając się nowoczesnością,
- 22) Brak porównania obecnie funkcjonującego zakładu we Włoszech do naszego regionu, występowanie zakładu w okolicy nadmorskiej, bliskim sąsiedztwie linii brzegowej morza,

- występowanie silnych wiatrów neutralizujących uciążliwości zapachowe związane z tą inwestycją, brak podobnej lokalizacji w naszym regionie,
- 23) Uważanie zaproszenia inwestora do wyjazdu, za kpinę,
 - 24) Rola władz lokalnych, prawo oczekiwania od radnych naszej gminy i miasta,
 - 25) Porównywanie turystyki do zakładu produkcyjnego.
 - 26) Apel do władz lokalnych, że powstający zakład utylizacji jest świetnym biznesem i przedsiębiorstwem ukierunkowanym tylko i wyłącznie na zysk, w którym wszystko będzie cuchnąć, a tylko pieniądze będą pachnieć inwestorowi luksusem,
 - 27) Inwestycji nie chcą mieszkańcy, zgoda nielicznych, którzy będą czerpać zyski, apel aby proces decyzyjny odbywał się oddolnie, a nie odgórnie, prośba o informację, kiedy będą przedstawione Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przestrzennego,
 - 28) Domaganie się zaniechania planów budowy takiego obiektu na terenie Kociewia.

Do wymienionych powyżej stwierdzeń, opisywanych przez przedstawicieli Stowarzyszenia „EKO-KOCIEWIE”, **przedstawiamy poniżej nasze stanowisko, do petycji z dnia 07.03.2018 roku.**

Chcemy poinformować, że odpowiedzi udzielane w poszczególnych punktach będą odnosiły się również, jednocześnie do niektórych, pozostałych stwierdzeń, gdyż wiele z tych stwierdzeń można by złączyć w jeden punkt.

Jako inwestor Michna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa planowanej inwestycji pod nazwą „Budowa innowacyjnego zakładu produkcji mączki mięsno-kostnej oraz tłuszczu zwierzęcych”,

Jako również, będący mieszkańcami gminy i miasta Pelplin, właściciele lokalnego przedsiębiorstwa, Spółki Michna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w 83-130 Pelplin, ul. Podgórna 8, obręb Ropuchy.

Przed wszystkim nie powinno się (naszym zdaniem) przedstawiać przedwcześnie, jednoznacznych stwierdzeń, bez zaznajomienia się z tematyką inwestycji, tj. poznaniem odpowiedzi na pytania:.....

- co to jest za inwestycja?
- czym ma się zajmować?
- co będzie przetwarzane?
- skąd surowiec będzie pochodzić?
- czy ten surowiec występuje już w naszej okolicy i stanowi do dnia dzisiejszego zagrożenie dla otoczenia i lokalnej społeczności?
- czy jest on padliną?
- czy powoduje on fetor, wystąpienie plagi szczurów, dzikich psów, zagrożenie epidemiologiczne?
- co będzie produkowane?
- do czego wykorzystuje się produkowany produkt?
- jak będzie funkcjonować nowe przedsiębiorstwo?

- jaka będzie zastosowana technologia?
- czy będzie oddziaływać negatywnie na środowisko?
- jakie będą zastosowane i spełniane warunki bezpieczeństwa dla środowiska, otoczenia, lokalnych mieszkańców?
- co może ona dać pozytywnego dla otoczenia, lokalnych mieszkańców ?

- kto jest inwestorem?
- kim są właściciele inwestora?
- skąd Oni pochodzą i gdzie mieszkają?
- czy są Oni lokalnym inwestorem, dbającym o interesy gminy i miasta Pelplin?
- czy są Oni inwestorem spoza naszej gminy?
- czy są Oni powiązani z gminą i miastem Pelplin?
- czy generowali/generują do dnia dzisiejszego negatywny wpływ w gminie i mieście Pelplin na rozwój przedsiębiorczości, środowisko, lokalnych mieszkańców?
- czy występują i jakie mają Oni poglądy na życie lokalnej społeczności i środowisko?
- czy występują i jakie są obecnie korzyści finansowe i pozafinansowe związane z ich przedsiębiorczością na Naszym terenie?

.....oraz nie powinno się przedstawiać niepełnych informacji, mimo posiadania ich w całości.

Przedstawiamy poniżej nasze stanowisko do szczegółowych, przedstawionych powyżej stwierdzeń w petycji, z dnia 09.03.2018 roku.

Ad.1. Na początku przedstawionej petycji Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE” stwierdza brak możliwości określenia stopnia uciążliwości zapachowej.

Informujemy, że zgodnie z treścią zamieszczoną w petycji, przedstawiciele petycji, Stowarzyszenia „EKO-KOCIEWIE”, zaznajomili się (naszym zdaniem) z informacjami u źródła, które można znaleźć, przeczytać, przeanalizować oraz porównać z tymi w petycji.

Podajemy link z odnośnikiem do powyższego punktu, na stronie Ministerstwa Ochrony Środowiska:
<https://www.mos.gov.pl/srodowisko/uczalnosci-zapachowa/>

Treść zamieszczona w petycji:

„aktualny stan prawny nie normuje zapachowej jakości powietrza oraz nie określa metod jej oceny. Ponadto minister środowiska nie określił w drodze rozporządzenia wartości odniesienia substancji zapachowych i metod oceny zapachowej jakości powietrza”, **jest to prawda**, ponieważ określenie pojęcia, że coś „śmierdzi” lub „pachnie” jest bardzo trudno do stwierdzenia, a tym bardziej do wskazania granicy tych pojęć. Są to pojęcia względne, ponieważ ten sam, występujący zapach może wywoływać różne skutki, w zależności od wrażliwości danej osoby, jest oceną indywidualną każdego, z osobna człowieka. Przykład: dla jednej osoby zapach występujący w trzodzie chlewnej może śmierdzieć, a dla drugiej osoby w tym samym miejscu i czasie jest to zapach całkowicie neutralny, niepowodujący żadnych negatywnych odczuć.

Jednak, co nie zostało już wspomniane w petycji, a należy uzupełnić na podstawie źródła informacji: Kierownictwo Resortu Środowiska, czyli Ministerstwo Ochrony Środowiska podjęło jednak decyzję o etapowym rozwiązaniu tego problemu. Pierwszym etapem tej decyzji jest materiał informacyjno-edukacyjny w postaci wytycznych technicznych pn. Kodeks Przeciwdziałania Uciążliwości Zapachowej. Na wskazanej stronie internetowej znajduje się do pobrania i przeczytania plik doc, o rozmiarze 1,2 MB.

W ramach tego dokumentu ustanowiono przepisy prawne, które w sposób bezpośredni lub pośredni dotyczą powyższej tematyki, uciążliwości zapachowej. Zawierają one zbiór praktyk i działań przyjaznych środowisku, których wykorzystanie może przyczynić się do eliminowania tych uciążliwości.

Drugim etapem wykonanym przez Ministerstwo Ochrony Środowiska, który **również w petycji nie został wskazany, a należy uzupełnić na podstawie źródła informacji**, jest wykonanie opracowania pn. „Lista substancji i związków chemicznych, które są przyczyną uciążliwości zapachowej”.

Przeprowadzone zostały ekspertyzy i sporządzono listę potencjalnych substancji i związków chemicznych, które potencjalnie są uciążliwe zapachowo. Ekspertyzie poddane zostały takie procesy jak: oczyszczania ścieków, przeróbki i składowania odpadów, przemysłu chemicznego oraz produkcji rolnej. Wyznaczono ich jednostki zapachowe oraz ich dopuszczalne wartości stężeń znajdujących się w powietrzu. Wskazano również metodyki oceny zapachowej jakości powietrza i oszacowany został ich wpływ na sektor finansów, konkurencyjność gospodarki, funkcjonowanie przedsiębiorstw, społeczeństwo, rynek pracy. Uzyskane wyniki są wykorzystywane, jako podstawa w opracowywaniu ustawy o przeciwdziałaniu uciążliwości zapachowej i rozporządzeń wykonawczych do niej, którą Ministerstwo Ochrony Środowiska zleciło do opracowania instytucji, Głównemu Inspektoratowi Ochrony Środowiska.

Ad.2. Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE” stwierdza, że mieszkańcy nie będą chronieni przed fetorem.

Jest to stwierdzenie **niewłaściwe**.

W Polsce obecnie są powołane specjalne instytucje, które sprawdzają każdy wniosek złożony o zamiarze inwestycji przedsiębiorstwa, zanim wydane zostaną przez te instytucje odpowiednie pozwolenia do wybudowania i funkcjonowania danej działalności.

Poniżej przedstawiamy kilka wybranych instytucji sprawujących kontrolę nad ochroną środowiska w Polsce, wraz z odnośnikiem do zapoznania się z informacją, czym dana instytucja zajmuje się:

- Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska: <https://www.gdos.gov.pl/o-gdos>,
- Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska: <https://www.gdos.gov.pl/regionalni-dyrektorzy-ochrony-srodowiska>,
- Ministerstwo Środowiska: <https://www.mos.gov.pl/o-ministerstwie/>
- Główny Inspektorat Weterynarii: <https://www.wetgiw.gov.pl/inspekcja-weterynaryjna/organizacja-inspekcji-weterynaryjnej>

- **Główny Inspektorat Transportu Drogowego:** <http://www.gitd.gov.pl/gitd/o-nas>
- **Państwowa Inspekcja Sanitarna:** <https://gis.gov.pl/o-nas/glowny-inspektorat-sanitarny/misja>
- **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie:** <http://www.kzgw.gov.pl/index.php/pl/>
- **Starostwo Powiatowe w Tczewie:** <https://bip.powiat.tczew.pl/komorki-organizacyjne/wydzial-rolnictwa-i-ochrony-srodowiska.html>

Oświadczamy ponownie, że planowana inwestycja otrzymała dofinansowanie dnia 4 października 2017 z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Przedstawiamy link wraz odnośnikiem, do zapoznania się z informacją, czym dana instytucja zajmuje się <http://nfosigw.gov.pl/o-nfosigw/organizacja-i-dzialalnosc/zasady-dzialalnosci/>

Dofinansowanie przyznane i otrzymane z instytucji, którą nadzoruje Ministerstwo Ochrony Środowiska, pod nadzorem Ministra Środowiska, do której (prawdopodobnie) wysłana została również niniejsza petycja. Naszym zdaniem, jeżeli stwierdzą w Ministerstwie Ochrony Środowiska wysłaną petycję za zasadną, to zostanie naszym zdaniem w bardzo szybkim czasie wystosowana przez instytucję państwową, do Stowarzyszenia „EKO-KOCIEWIE” odpowiednia odpowiedź na przedstawiane stwierdzenia.

Jest to instytucja Państwowa zajmująca się finansowaniem różnych przedsięwzięć na cele ekologiczne i ochrony środowiska. Środki finansowe przekazywane są z Unii Europejskiej. Nikt tych pieniędzy, w tym NFOŚiGW i w takich kwotach nie przekazuje, bez szczegółowej analizy inwestycji, ochrony środowiska, biznesplanu. Wspomnieć należy, że instytucja ta zajmuje się finansowaniem projektów największych lub ponadregionalnych przedsięwzięć na cele ekologiczne i ochrony środowiska oraz gospodarki wodnej. Należy najpierw określić znaczenie danej inwestycji na cele ekologiczne i ochrony środowiska, zanim Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ogóle zapozna się z samym składanym wnioskiem. Przygotowanie do samego etapu złożenia wniosku o inwestycję, która ma być najnowocześniejsza w Polsce z zastosowaniem technologii, której nie ma łącznie żaden obecnie występujący w Polsce zakład produkcji, z tej branży jest przygotowaniem czasochłonnym i pracochłonnym. Ten etap mamy już za sobą, a wszystkie technologie, które w tym wniosku zostały przedstawione zostały ze szczególną uwagą zweryfikowane w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.

Jeżeli taka sytuacja miałaby miejsce w NFOŚiGW, w której wnioski nie byłyby weryfikowane, każdy z nas mógłby złożyć sobie wniosek o dofinansowanie, na dowolną działalność i otrzymać te środki finansowe, a następnie wydawać według własnych potrzeb. Nie po to jest powołana instytucja przez Ministra Środowiska, aby to środowisko zatruwać i wpływać negatywnie na nią.

Kwota dofinansowania naszej inwestycji wynosi 78 000 000 zł pod nazwą „Innowacyjne technologie przetwarzania odpadów ze wsparciem NFOŚiGW” i nie jest to etap zamknięty, w tym temacie, ze strony NFOŚiGW. Po wykorzystaniu danych środków nastąpi etap weryfikacji składanego wniosku w porównaniu do zrealizowanej inwestycji. W przypadku rozbieżności zastosowanej technologii, braku posiadania pozwoleń środowiskowych, budowlanych, braku instalacji odpowiadającej ochronie

środowiska i pozostałych elementów zawartych w składanym wniosku, środki będą podlegały całkowitemu zwrotowi.

Odnośnie zastosowanej technologii na cele OCHRONY ŚRODOWISKA w planowanej inwestycji zakładu produkcji.

Planowana inwestycja spełnia wszystkie obecnie obowiązujące, najwyższe normy nakładane na przedsiębiorstwa przez instytucje i organy w Unii Europejskiej. Inwestor przywiązał szczególną uwagę na dbałość o zdrowie mieszkańców i ochronę środowiska. W projekcie przedsięwzięcia zostały zastosowane najnowocześniejsze technologie produkcyjne, a w szczególności najnowocześniejsze technologie dla ochrony środowiska i atmosfery. Nie będzie występowało negatywne oddziaływanie na środowisko i lokalne otoczenie, którego występowanie bezpodstawnie stwierdzają przedstawiciele petycji, Stowarzyszenia „EKO-KOCIEWIE”.

Będzie to zakład, którego wszystkie procesy produkcyjne będą odbywały się wewnątrz jednego, wentylowanego w pełni, hermetycznie zamkniętego budynku. Jedynym, w 100%, surowcem wykorzystywanym do procesów produkcyjnych będą elementy poubojowe, porozbiorowe z zakładów ubojowych i rozbiorowych., np. pióra drobiowe, korpusy drobiowe, krew drobiowa, kości wieprzowe.

Jest to zakład produkcji gotowego produktu. Nie jest to zakład kończącego się etapu-utylizacji/spalania, gdzie możliwy jest efekt wystąpienia zjawiska fetoru.

Zastosowana innowacyjna technologia w postaci dwóch (jeden spełnia swoje wymagania) **Termicznych Regeneracyjnych Oxidiser'ów** w zakładzie produkcyjnym gwarantuje, że nie będą ulatniały się lotne związki organiczne, fetor, nieprzyjemne dla otoczenia i lokalnej społeczności zapachy.

Opary wytwarzane z procesów produkcyjnych, gotowania surowca w technologii niskotemperaturowej, do 130 stopni Celsjusza będą odprowadzane specjalnymi kanałami nierdzewnymi do Termicznego Regeneracyjnego Oxidiser'a, gdzie następnie będą one neutralizowane w temperaturze 950 stopni Celsjusza oraz zamienione w bezwonne opary gazowe i kanałem kominowym odprowadzane do atmosfery. Takie nakładane przez instytucje Ochrony Środowiska warunki będą musiały być spełniane, aby działalność mogła funkcjonować, w bezpieczeństwie o brak negatywnego oddziaływania na środowisko i lokalne otoczenie, mieszkańców. Opary gazowe, które będą na końcowym etapie neutralizacji powietrza pochodzącego z pomieszczeń produkcyjnych występować, są takie same jak te, które ulatniają się każdego dnia z domów mieszkalnych i innych obiektów ogrzewanych energią grzewczą-gazową, np. na terenie gminy i miasta Pelplin. Nie będą one generowały negatywnie na środowisko i otoczenie, mieszkańców oraz nie będą wyczuwalne poza granicami terenu przedsięwzięcia.

Zastosowanie i wykorzystywanie podczas procesów produkcyjnych tylko jednego Termicznego Regeneracyjnego Oxidiser'a spełnia powyższe wymagania w postaci eliminowania lotnych związków organicznych. Powyższa inwestycja została wyposażona w dwa Termiczne Regeneracyjne Oxidiser'y, ponieważ taki wymóg (w celu podwójnego bezpieczeństwa) był nałożony przez instytucje państwowe, w zagranicznym zakładzie produkcyjnym, z tej samej branży. Przewidując możliwe założenia, które mogą być nałożone przez instytucję ochrony środowiska w Polsce, podpisaliśmy już umowę na dostarczenie również dwóch Oxidiser'ów.

Budynek innowacyjnego zakładu produkcyjnego będzie w pełni wentylowany, w którym zastosowane zostaną innowacyjne technologie nawiewowo-wyciągowe. Ta technologia charakteryzuje się utrzymywaniem stale świeżego powietrza wewnątrz budynku zakładu produkcyjnego. Wg norm europejskich powietrze w pomieszczeniach powinno być wymieniane dwa, trzy razy na godzinę. Świeże powietrze z zewnątrz budynku będzie wciągane za pomocą nierdzewnych czerpni świeżego powietrza, a powietrze przebywające w pomieszczeniach produkcyjnych, halach będzie zasysane, wciągane i przekazywane do innowacyjnych urządzeń, tzw. płuczek/filtrów-**Scruuber'ów**, które również zostały zastosowane dla bezpieczeństwa podwójnie.

Linie technologiczne będą zabezpieczone w podwójne systemy „bypassy”, co oznacza że wszystkie elementy będą podwójne np. Dwa Oxidiser'y, Dwa Scruuber'y, dwie pompy, które w razie awarii technologia automatycznie, komputerowo zamyka i otwiera w ciągu kilku sekund drugie urządzenie (awaryjne), który być może wcale nie będzie wykorzystywane, w przypadku braku awarii.

Przywiązanie przez inwestorów szczególnej uwagi na bezpieczeństwo całej inwestycji; inwestorów, którzy są jednocześnie mieszkańcami wskazanej lokalizacji inwestycji, a także utożsamiają się z lokalnym społeczeństwem gwarantuje, że cała inwestycja **nie będzie uciążliwa dla otoczenia i lokalnej społeczności**.

Ad.3. Treść zawarta w petycji przedstawia możliwość przyjmowania odpadów z terenu całego kraju i Europy.

Jest to stwierdzenie **niewłaściwe**.

Informujemy, że w przypadku funkcjonowania innowacyjnego zakładu produkcji mączki mięsno-kostnej oraz tłuszczu zwierzęcych poprzez przedsiębiorstwo Michna Sp. z o.o. Sp. K., jako surowiec UPPZ wykorzystywany do dalszej produkcji będzie tylko i wyłącznie surowiec kategorii 3.

UPPZ-Uboczny Produkt Pochodzenia Zwierzęcego, według Głównego Inspektoratu Weterynarii w Polsce (<https://www.wetgiw.gov.pl/nadzor-weterynaryjny/uboczne-produkty-pochodzenia-zwierzecego>), jest to „**materiał pochodzenia zwierzęcego, który nie jest przeznaczony do spożycia**

przez ludzi lub których ludzie nie spożywają”, np. „elementy zwierząt lub ich części, powstające w wyniku uboju zwierząt w rzeźniach, zakładach rozbioru, przetwórstwa i innych zakładach sektora spożywczego”.

Tylko i wyłącznie kategoria 3 Ubocznych Produktów Pochodzenia Zwierzęcego będzie wykorzystywana w nowej inwestycji, ponieważ jako jedyna z pozostałych dwóch kategorii (kategoria 2 i kategoria 1 nie nadaje się do dalszego wykorzystywania i muszą zostać poddane spaleni) nadaje się do dalszego wykorzystania i przetwarzania produkcyjnego, w celu uzyskania kolejnego produktu gotowego. Cały projekt oraz źródła nabywania surowca są ukierunkowane pod wykorzystywanie w planowanej zakładzie tylko i wyłącznie kategorii 3.

Wszystkie zawarte i przedstawione technologie, maszyny, urządzenia, wiedze oraz surowce w projektach technologicznych, analizach, operatach, dokumentach, wnioskach, pozwoleniach i decyzjach zostały ukierunkowane na przetwarzanie tylko i wyłącznie surowca kategorii 3. Przetwarzanie innego surowca w tym zakładzie, niż surowiec kategorii 3, nie będzie spełniało wymagań weterynaryjnych, środowiskowych, ekologicznych i handlowych w oparciu o zastosowane technologie, maszyny, urządzenia. To na ten zakład otrzymaliśmy dofinansowanie, a wybudowanie innego będzie wiązało się z wstrzymaniem, zamknięciem działalności, zwrotem dofinansowania.

Przed wszystkim należy wskazać, że Uboczny Produkt Pochodzenia Zwierzęcego, kategorii 3 jest produktem uznawanym za **zdatnym do spożycia przez ludzi** (zgodnie z prawem wspólnotowym), ale nie jest przeznaczony do spożycia przez ludzi, **tylko ze względów handlowych**. Jest to **jedyna kategoria UPPZ, która nadaje się do dalszego przetwarzania**. Drugim ważnym odnotowanym faktem jest, że Uboczny Produkt Pochodzenia Zwierzęcego, kategorii 3 jest produktem pochodzącym ze zwierząt **nie wykazujących żadnych objawów chorobowych**.

Odnośnie przyjmowania odpadów poubojowych i porozbiorowych.

Informujemy, że w planowanym zakładzie produkcji mają powstawać produkty gotowe, przeznaczone do dalszej sprzedaży, takie jak: mączki mięsno-kostne oraz tłuszcze zwierzęce. Każdy nabywca/klient występujący w kolejnym etapie łańcucha dostaw, chce otrzymać produkt do własnego wykorzystania w jakości jak najwyższej, możliwej do uzyskania.

Tylko najwyższa jakość gotowego produktu świadczy o renomie danej marki, danego przedsiębiorstwa oraz następnie umożliwia rozwój gospodarczy danej marki, przedsiębiorstwa, społeczności, umożliwia czerpanie korzyści finansowych oraz pozafinansowych w celu zaspokojenia własnych potrzeb, budżetu danej gminy, danego miasta, społeczeństwa.

Aby uzyskać gotowy produkt o najwyższej jakości proces transportu surowca jest ograniczony czasowo, a jednocześnie terytorialnie w przypadku zakupu, sprowadzania i dostarczania surowca wymaganego do uzyskania produktu, o przedstawionej specyfice.

Transport do nowego zakładu produkcji musi zostać wykonany w ciągu 8-12 godzin od chwili uzyskania surowca. Dostarczenie surowca do zakładu, tylko w takim ograniczonym przedziale czasowym umożliwi uzyskanie produktu gotowego o wysokiej jakości. Zostały już wykonane analizy na podstawie tej samej technologii, urządzeń i maszyn, które będą zastosowane w naszej planowanej inwestycji. Na podstawie stwierdzeń danej analizy, został określony powyższy przedział czasowy, umożliwiający uzyskanie następnie produktu gotowego, który tylko w danej, najwyższej jakości będzie brany pod uwagę, występującej produkcji w planowanej inwestycji.

Można zatem samemu stwierdzić, że przedział czasowy 8-12 godzin na wykonanie transportu wraz z surowcem, pojazdami ciężarowymi nie wystarczy i nie pozwala na zakup, sprowadzanie, dostarczanie surowca odpowiedniej jakości, z terenu Europy oraz prawdopodobnie nie (na dzień dzisiejszy, przy obecnie stosowanej infrastrukturze w Polsce) z terenu całego kraju.

Chcielibyśmy wspomnieć, że surowiec będzie pochodzić również z zakładu rozbioru mięsa wieprzowego, występującego na terenie naszej gminy Pelplin, w pobliskim sąsiedztwie zabudowań mieszkalnych, przy drodze wojewódzkiej nr 229. Z zakładu MICHNA MEAT SP. Z O.O. SP.K. należącego również do rodziny Michna, inwestora planowanej powyższej inwestycji, zlokalizowanego w Ropuchach, który codziennie uzyskuje surowca UPPZ kategorii 3 (tej kategorii, która będzie przetwarzana w planowanym zakładzie) w postaci kości i czaszek około 35 ton, a następnie transportuje ten surowiec porozbiorowy do klientów, do analogicznych zakładów, który mamy zamiar wybudować. Czy jest to padlina? Czy ten surowiec śmierdzi ? Czy generuje on występowanie zjawiska dzikich psów? Zostawiamy te pytania do własnej refleksji.

Ad.4. Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE” w petycji stwierdza, że inwestor posiada możliwość zmiany zakresu działalności P.K.D. i powiększenie zakresu przetwarzanych odpadów.

Jest to stwierdzenie **niewłaściwe**.

Informujemy ponownie, że inwestycja otrzymała dofinansowanie na podstawie składanego wniosku do NFOŚiGW, który dotyczy tylko jednej określonej technologii, składanej we wniosku i opisywanej przez nas teraz inwestycji (<http://nfosigw.gov.pl/o-nfosigw/aktualnosci/art,1082,innowacyjne-technologie-przetwarzania-odpadow-ze-wsparciem-nfosigw.html>).

Prosimy, aby przedstawiciele petycji zaznajomili się z informacją, jakie są konsekwencje w stosunku do inwestora, w przypadku wydania finansów, pochodzących w stosunkowo dużej większości z NFOŚiGW,

na działalność, która nie jest docelowym przedsięwzięciem, a w krótkim czasie miałyby być przekształcona w inną? Naszym zdaniem występuje tutaj brak występowania powagi w zawieranej treści stosowanej przez przedstawicieli petycji, oraz prawdopodobnie brak posiadanego doświadczenia przez osoby, które są skłonne w ten sposób formułować stwierdzenia, w prowadzeniu własnej, szeroko rozumianej, działalności, o charakterze produkcyjnym.

Nie jest to przecież dofinansowanie na prowadzenie np. agroturystyki, które następnie, pochodzące finanse Unijne wykorzystuje się, np. w gospodarstwach domowych, do remontowania np. własnego domu, pomieszczeń, pokoi, nie prowadząc żadnej działalności polegającej na agroturystyce.

To jest jakieś nieporozumienie ze strony przedstawicieli petycji, w temacie przekształcenia charakterystyki przedsięwzięcia budowania nowej inwestycji, a następnie funkcjonowanie innej działalności przez inwestora.

Należałoby wymienić całą zastosowaną technologię, która jest przeznaczona tylko pod UPPZ, kategorii 3, a następnie wydać kolejne finanse na zmyśloną, przez przedstawicieli petycji, inwestycję. Również prosimy do zapoznania się z wiedzą, co należy wykonać, aby zmienić charakter przedsiębiorstwa. Należy przede wszystkim przejść cały proces budowlany, środowiskowy, uzyskać pozwolenia na prowadzenie innej działalności wydawane ze strony weterynarii i innych organów.

Chcielibyśmy poinformować, że tradycja przedsiębiorstwa rodziny Michna na lokalnym terenie gminy i miasta Pelplin sięga czasów międzywojennych. W 1920 roku Konstanty Michna założył w Pelplinie fabrykę wyrobów mięsnych. Zakład przetrwał okres okupacji, jednak napotkał trudności po 1945 roku, zgodnie z polityką ówczesnych władz przedsiębiorstwo zostało znacjonalizowane i w 1952 rok przekształcone w GS Pelplin Centrum. Syn Konstantego Michny, również Konstanty, kontynuował jednak aktywność w branży przetworów mięsnych. W okresie lat 60tych, 70tych, 80tych był kierownikiem w państwowym podmiocie Społem Tczew Zakłady Mięsne i Garmazeryjne. W chwili, gdy nastąpiły zmiany ustrojowe, otwierające nowe szanse, na ponowne prowadzenie prywatnej przedsiębiorczości, na przełomie lat 1990-1991, Konstanty Michna wraz z synem Januszem zdołał reaktywować firmę. Determinacja właścicieli doprowadziła, na przestrzeni ostatniego ćwierćwiecza do budowy prężnie działającej marki Michna. Istotnym przełomem w rozwoju było zaangażowanie i przejęcie odpowiedzialności za rozwój firmy, obecnego młodego pokolenia rodziny Michna,

Prosimy, aby nie kojarzyć inwestora, tj. rodzinę MICHNA, jak: inwestora, który przybył z zewnątrz, nabył sobie jakiś teren tylko w celu maksymalizacji własnego zysku, nie znając obowiązującej na tym terenie kultury, społeczeństwa, który jest obojętny na oddziaływanie na środowisko, zdrowie mieszkańców, który nie zapoznał się z technologią, zanim stwierdził, że ją wykorzysta, który nie obawia się o przyszłość lokalnej społeczności, którego dzieci nie mają mieć świeżego powietrza, którego dzieci i następne pokolenia nie mają żyć w spokoju.

Pisząc i wymawiając słowo „mieszkańcy”, rozumiemy i mamy do tego pełne prawo, że **dotyczy to również Nas, rodzinę Michna. Również mieszkamy i pochodzimy stąd, z gminy i miasta Pelplin**. Tutaj wykonujemy swoją aktywność zawodową, prowadzimy działalności, zatrudniamy i dajemy miejsce pracy około 250 osób łącznie w trzech działalnościach, płacimy podatki, generujemy dodatkowe od wielu lat benefity.

Nie jest nam obojętne to miejsce i nie są obojętne nam warunki środowiskowe, w których dalej będziemy żyć i rozwijać markę MICHNA, dbać o rozwój gospodarczy gminy i mieszkańców.

Ad.5. Stwierdzenie, że wszystkie odpadowe tkanki zwierzęce stanowią materiał szczególnie wysokiego ryzyka **niewłaściwe**

Otóż nie wszystkie, co zostanie w dalszej części wyjaśnione. Zauważalne jest tutaj kolejne stwierdzenie, gdzie **przedstawiciele petycji zaznajomili się (naszym zdaniem) u źródła z informacjami, w stopniu minimalnym, nie przekazując w pełni kluczowych dla ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, pojęć, które następnie zmieniają całkowicie postać rzeczy, które to zostaną w dalszej części wskazane, uzupełnione wraz z odnośnikiem do źródła uzyskania, całkowitej wiedzy.**

Po raz kolejny kluczowe słowa zostały „wyjęte” z kontekstu. Po raz kolejny daje to do myślenia, że **petycja została celowo w ten sposób stworzona, aby przedstawić, że „jakąś” wiedzę posiada się, a nie przedstawiając jej w pełni, zyska się zwolenników do jej nagłaśniania i rozpowszechniania.**

Nawiązując do charakterystyki Ubocznych Produktów Pochodzenia Zwierzęcego, według Głównego Inspektoratu Weterynarii w Polsce (najważniejszej instytucji zajmującej się tą tematyką) określa się, że „Uboczne Produktu Pochodzenia Zwierzęcego (UPPZ, <https://www.wetgiw.gov.pl/nadzor-weterynaryjny/uboczne-produkty-pochodzenia-zwierzecego>) to materiały pochodzenia zwierzęcego, które nie są przeznaczone do spożycia przez ludzi **lub których ludzie nie spożywają**”. W dalszej części zostanie wyjaśnione celowe „wytluszczenie” powyższej części zdania.

Uboczne Produkty Pochodzenia Zwierzęcego są to, np.: „elementy zwierząt lub ich części, powstające w wyniku uboju zwierząt w rzeźniach, zakładach rozbioru, przetwórstwa i innych zakładach sektora spożywczego”, „padłe zwierzęta gospodarskie (np. świnie, drób, bydło) i towarzyszące (np. psy, koty)”, „obornik pochodzący od zwierząt gospodarskich”, „żywność pochodzenia zwierzęcego po terminie ważności do spożycia lub posiadająca naruszone opakowanie”, „odpady cateringowe pochodzące z placówek zbiorowego żywienia”.

Uboczne Produkty Pochodzenia Zwierzęcego są kategoryzowane na podstawie analizy ryzyka, jako materiały kategorii 1-materiały szczególnego ryzyka, kategorii 2- materiały wysokiego ryzyka, oraz materiały kategorii 3- materiały niskiego ryzyka.

Materiał kategorii 1 (kat.1.) – stwierdza się, że jest to najgorsza kategoria, tzn. występuje szczególne ryzyko związane z prionami, stosowaniem substancji niedozwolonych lub substancji skażających środowisko.

W tej kategorii występują np. padłe zwierzęta i ich wszystkie części podejrzane o zarażenie TSE, zwierzęta zabite w związku ze zwalczaniem TSE, padłe zwierzęta domowe, mleko pochodzące ze zwierząt, które zostały poddane nielegalnym zabiegom oraz zawierające szkodliwe substancje.

Pojazdy transportujące ten materiał muszą spełniać odpowiednie wymogi, posiadać widoczne oznaczenie, znajdujące się przed przednią szybą:



Materiał kategorii 2 (kat.2) – stwierdza się, że występuje ryzyko mikrobiologiczne lub ryzyko związane z obecnością substancji, zanieczyszczeń w ilościach, które przekraczają dopuszczalne poziomy.

W tej kategorii występują, np. obornik, padłe zwierzęta i ich części: martwe płody, mleko zawierające pozostałości zatwierdzonych substancji lub zanieczyszczeń w ilościach przekraczających dopuszczalne poziomy, drób zamarty w skorupce.

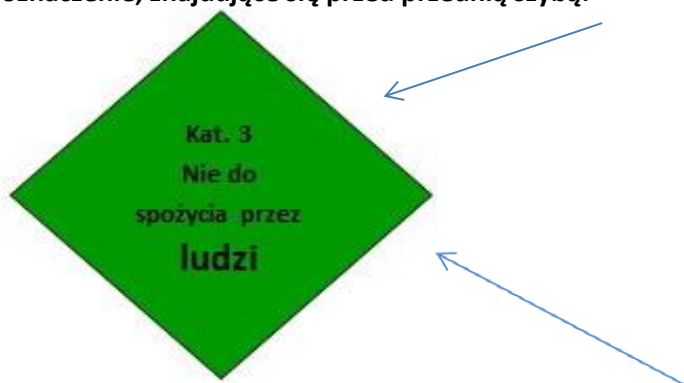
Pojazdy transportujące ten materiał muszą spełniać odpowiednie wymogi, posiadać widoczne oznaczenie, znajdujące się przed przednią szybą:



Materiał kategorii 3 (kat.3) – stwierdza się, że są to produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego pochodzące ze zwierząt nie wykazujących żadnych objawów chorobowych. Są to różnego rodzaju odpady uzyskiwane w zakładach rozbiorowych, ubojowych. Są to np. pióra drobiowe, korpusy drobiowe, krew drobiowa, kości wieprzowe, ścinki mięsne, które upadły na posadzkę. Należy wskazać, że kości wieprzowe są wykorzystywane np. przez społeczeństwo w celu przyrządzenia posiłku, w postaci zupy lub różnego rodzaju galaretek, pasztetów.

Pióra drobiowe wykorzystuje się np. do produkcji odzieży ocieplanej, poduszek, kołder. Wszystkie te surowce wykorzystuje się również do produkcji karm dla zwierząt domowych i pasz, które to nasze zwierzęta spożywają.

Pojazdy transportujące ten materiał muszą spełniać odpowiednie wymogi, posiadać widoczne oznaczenie, znajdujące się przed przednią szybą:



Należy wskazać, że każdego dnia roboczego z zakładu rozbiorowego Michna Meat Sp. z o.o. Sp. k. na ulicy Podgórnej 8, wyjeżdża zestaw ciężarowy, który posiada takie, wymagane oznaczenie. Należy zatem zadać samemu sobie pytanie i odpowiedzieć: Czy jest to padlina? Czy ten surowiec śmierdzi? Czy generuje on występowanie zjawiska dzikich psów? Zostawiamy te pytania do własnej refleksji.

Powyższe informacje opisujące każdą kategorię UPPZ zostały udzielone na podstawie informacji zawierających się na stronie internetowej Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Gdańsku: (<http://www.bip.gdansk.wiw.gov.pl/?cid=99>).

Ad.6. Stwierdzenie, o powstawaniu niebezpiecznych substancji w zakładowej oczyszczalni ścieków, występowaniu procesów fermentacyjnych jest niewłaściwe.

Kompleksowy projekt inwestycyjny i technologiczny wybudowania innowacyjnego zakładu produkcji mączki mięsno-kostnej oraz tłuszczu zwierzęcych zawiera wybudowanie tylko i wyłącznie dla celów tego zakładu, **innowacyjnej oczyszczalni beztlenowo-tlenowej w technologii DIGEFLO**, która została dwukrotnie nagrodzona nagrodą branżową, w Londynie w 2016 roku i 2017 roku, w kategorii innowacji oczyszczania ścieków przemysłowych.

Prosimy przedstawicieli petycji, Stowarzyszenia „EKO-KOCIEWIE” o zapoznanie się u źródła informacji, co w ogóle znaczy pojęcie „**oczyszczalna beztlenowo-tlenowa**”, **tym bardziej innowacyjna, tym bardziej w technologii „DIGEFLO”**.

Oferta danej oczyszczalni uwzględnia odzysk biogazu na cele procesowe zakładu, które będą wykorzystywane tylko i wyłącznie w tym zakładzie, a także system odwróconej osmozy, co umożliwi zawracanie wody do procesów technologicznych w ilości 75% z wytwarzanych ścieków, np. posiadając 250 m³ ścieków na dobę x 75% umożliwia uzyskanie 187,5 m³ zdemineralizowanej, oczyszczonej, technologicznej wody, np. takiej, jak wykorzystywana w żelazkach.

Będzie to obiekt całkowicie zamknięty, bez żadnych otwartych przestrzeni ze ściekami, którego ścieki nie mają styczności ze świeżym powietrzem, a proces oczyszczania ścieków przemysłowych, powstających z powodu przetwarzania UPPZ, kategorii 3 będzie wykonywany w cyklu, w pełni zamkniętym. Wykorzystywanie oczyszczonej wody będzie możliwe również w pozostałych czynnościach wykonywanych na terenie inwestycji, np. myjni samochodów ciężarowych, nawadniania strefy zieleni, itd. Pozostałe 25% oczyszczonej, zdemineralizowanej wody będzie trafiać do rzeki Węgiernu lub Wierzyca. Powyższa technologia spełnia wymogi stawiane na cele ochrony środowiska. Przedstawione inwestycje otrzymały już dofinansowanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie, który podlega kontroli pod ministra środowiska.

Ad. 7. Informujemy, że zgodnie z treścią zamieszczoną w petycji „**niewłaściwe** stosowanie **niektórych** produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego może mieć poważny wpływ na zdrowie ludzi i zwierząt oraz na bioróżnorodność środowiska”.

Jest to prawdą w przypadku **niewłaściwego** stosowania, **niektórych** produktów. Należy tutaj wyjaśnić, co znaczy w tym przypadku słowo „niewłaściwe” oraz „niektórych”.

„**Niewłaściwe**”, w tym przypadku, inaczej niezgodne z przyjętymi zasadami, określonymi przez powołaną do tego instytucję.

Przetwarzając (to nie znaczy „utylizując”, nie „spalając”) UPPZ według ściśle określonych przepisów (**inaczej właściwe stosowanie**) zawartych w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1069/2009 (<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32009R1069&from=PL>) oraz Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 142/2011 (<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32009R1069&from=PL>) i stosowanych, do każdej z trzech kategorii UPPZ z osobna, zastrzeżeń, warunków, zachowania bezpieczeństwa, odnoszących się do przetwarzania, zbierania, transportu, magazynowania, użycia, niszczenia, można uzyskać, np.:

- „mączki mięsno-kostne, mączki rybne, mączki z krwi, produkty z krwi, tłuszcze zwierzęce,
- Karmy dla zwierząt domowych i gryzaki dla psów,

- Nawozy organiczne i polepszacze gleby,
- Produkty ze skór,
- Wełnę,
- Trofea myśliwskie,
- Kosmetyki, produkty lecznicze weterynaryjne, wyroby medyczne,
- Produkty oleochemiczne i inne wyroby techniczne”.

„Niektóre”, w tym przypadku odnosi się do np. do **UPPZ kategorii 1 lub kategorii 2**, które w punkcie 5, odpowiedzi na petycję zostały wyjaśnione wraz z odnośnikiem do źródła informacji. Tylko te dwie grupy stanowią zagrożenie dla zdrowia ludzi, środowiska, pod warunkiem niewłaściwego stosowania UPPZ.

W planowanym zakładzie produkcyjnym tylko i wyłącznie kategoria 3 Ubocznych Produktów Pochodzenia Zwierzęcego będzie wykorzystywana, która nie stanowi zagrożenia dla zdrowia ludzi oraz środowiska, a także nie wykazuje żadnych chorób.

Ad.8. Niewłaściwym stwierdzeniem jest przedstawianie, przez przedstawicieli petycji, tej inwestycji jako „nieekologiczna oraz uciążliwa dla środowiska”, nie mając **żadnej poprawnej** wiedzy na temat planowanej inwestycji.

Informujemy, że technologia zawarta w planach projektowych, wniosku składanym do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, innych wnioskach składanych do pozostałych instytucji związanych z uzyskaniem wszelkich pozwoleń na realizację projektu inwestycyjnego, została określona jako innowacyjna i ekologiczna. W innym przypadku nie otrzymałaby dofinansowania. Ta informacja została przedstawiona w punkcie 2 oraz w punkcie 6. Nie są to urządzenia, które będą zagrażać zdrowiu i życiu oraz środowisku. Trudno dzisiaj w Polsce, w zakładach funkcjonujących w tej branży, wskazać takie urządzenia, ponieważ zakup ich wymaga stosunkowo dużych nakładów finansowych. Obecnie funkcjonujące spełniają określone wymogi, które zostały im przedstawione przez instytucje w Polsce i nie wymaga się zmian, jeżeli coś dobrze funkcjonuje.

Przedstawiciele petycji nie mają żadnego wglądu w dokumentację, projekty, wnioski, kontrakty podpisane z dostawcami urządzeń. Zapewne nie wiedzą również, że technologia ta została wymyślona zaledwie 4 lata temu. Nie mają zatem żadnej wiedzy na temat tej inwestycji. Nie można w związku z tym przedstawiać jednoznacznie stwierdzeń określających negatywnie tę inwestycję.

Jest to stwierdzenie przedstawione (naszym zdaniem) na podstawie własnych, nieudokumentowanych myśli.

Bazowanie swoich stwierdzeń na podstawie istniejących w Polsce zakładów produkcyjnych, funkcjonujących w tej samej branży, przetwarzając wszystkie trzy kategorie UPPZ (nie tylko jednej, kategorii 3), które zlokalizowane są w stosunkowo dalekiej odległości od zabudowań mieszkalnych i porównywanie ich technologii do naszej, planowanej inwestycji jest **niewłaściwe**. Niewłaściwe, oczywiście, kiedy nie posiada się wiedzy „co to za inwestycja”.

Zakłady produkcyjne mączki mięсно-kostnej oraz tłuszczu zwierzęcych na terenie Polski występują już od kilkunastu, kilkudziesięciu lat na terenie Polski, ale bezwzględnie niemożliwym jest porównywanie technologii i lokalizacji obecnie funkcjonujących przedsiębiorstw z projektem inwestycyjnym realizowanym przez Michna Sp. z o.o. Sp. K. Wiele zakładów z obecnie funkcjonujących na terenie Polski zajmuje się przetwarzaniem wszystkich trzech kategorii UPPZ (ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego), tj. kategorii 3, kategorii 2 i kategorii 1.

Obecnie funkcjonujące zakłady mają zastosowane technologie, w tym maszyny, urządzenia, które zostały wdrożone kilkanaście, kilkadziesiąt lat temu, z pewnymi, określonymi w późniejszych latach modernizacjami. Wybudowanie w dzisiejszych czasach zakładu produkcyjnego, przy zastosowaniu wykorzystywanych technologii w obecnie funkcjonujących, od wielu lat przedsiębiorstwach na terenie Polski nie spełniłoby wymogów środowiskowych, a przede wszystkim wymogów ekologicznych dla otoczenia i środowiska. Trudno dzisiaj w Polsce, w zakładach funkcjonujących w tej branży, wskazać urządzenia zastosowane w naszej technologii, ponieważ zakup ich wymaga stosunkowo dużych nakładów finansowych. Obecnie stosowane technologie w funkcjonujących zakładach spełniają pewne, określone wymogi, które zostały im przedstawione przez instytucje w Polsce. Nie wymaga się zmian od czegoś, jeżeli spełnia się w określonym stopniu, uwarunkowania środowiskowe.

Czy te obecnie wykorzystywane są ekologiczne dla powietrza, gleby, a nagłe wybudowanie w ich pobliżu zabudowań mieszkalnych (jeżeli w ogóle byłoby to możliwe) nie generowałoby zagrożeń dla społeczeństwa? Pozostawiamy tę kwestię do własnej analizy, ale na podstawie oficjalnego i w całości przedstawiającego źródła informacji.

Odnośnie sporządzenia Raportu Oddziaływania na Środowisko.

Informujemy, że dnia 28.03.2018 na LIV sesji Rady Miejskiej w Pelplinie odbyło się szczegółowe udzielenie informacji na temat: składania dokumentacji i jej rozpatrywania dla podmiotów ubiegających się o zrealizowanie inwestycji na określonym terenie. Relacja ta do odtworzenia, wystuchania, poznania informacji jest dostępna na profilu społecznościowym Facebook Miasto i Gmina Pelplin:

<https://www.facebook.com/gminapelplin/videos/vb.900565879966662/1754751901214718/?type=2&theater> (od chwili 2:30:03)

Każda inwestycja, działalność danego przedsiębiorstwa, która może mieć wpływ na środowisko lub wykaże w drodze dokumentacji, a następnie na etapie funkcjonowania, że poprzez wprowadzenie określonych czynności nie będzie miało wpływu na środowisko jest zobowiązana do złożenia **Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia (KIP)**: <http://www.ekonorm.pl/karta-informacyjna-przedswiezecia/>. KIP przedstawia w pełni, szczegółowe, całkowite informacje na temat inwestycji, takie jak np.: rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia, powierzchnia zajmowanej nieruchomości i obiektu budowlanego,

rodzaj technologii, przewidywania ilość wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii, rozwiązania chroniące środowisko.

To na tej podstawie określa się traktowanie przedsięwzięcia jako „wymagające przed ich realizacją uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach” lub jako „nie wymagające przed ich realizacją uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”.

https://www.gdos.gov.pl/files/artykuly/5434/Przedsiewziecia_mogace_znaczaco_oddzialywac_na_srodowisko_przewodnik_po_rozporzadzeniu_rm.pdf (Strona 18).

Na podstawie dalszej analizy, od tych „wymagających” określa się ocenę oddziaływania na środowisko. Występują dwa podziały:

- Przedsięwzięcia mogące **ZAWSZE** znacząco oddziaływać na środowisko,
- Przedsięwzięcia mogące **POTENCJALNIE** znacząco oddziaływać na środowisko.

Dopiero po określeniu kategorii traktowania potencjalnej inwestycji „wymagające/nie wymagające”, po określeniu oceny oddziaływania na środowisko „zawsze/potencjalnie” należy wykonać ewentualne „przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko”. Proces ten wykonywany jest na podstawie dokumentacji złożonej przez inwestora do planowanej inwestycji oraz na podstawie czynności weryfikujących tę dokumentację, przez instytucje odpowiednio do tych czynności powołane, np. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska. Raport oddziaływania na środowisko jest dokumentacją oceniającą wpływ planowanej inwestycji na środowisko. To w nim przedstawia się, czy inwestycja oddziałuje w szkodliwy dla środowiska sposób. Jeżeli występuje jakiekolwiek szkodliwe oddziaływanie, to należy je w taki sposób zminimalizować, aby nie było ono odczuwane przez środowisko i społeczeństwo w sposób negatywny oraz mieściło się w normach stawianych przez różnego rodzaju instytucje.

Informujemy, że jesteśmy na etapie kończenia dokumentacji Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia, celem (dopiero) złożenia do odpowiednich organów. Następnym dopiero etapem będzie określenie, czy dany Raport Oddziaływania na Środowisko jest wymagany czy nie. Nie można czegoś wymagać, jeśli nie zrobiło się kroku poprzedniego.

Informujemy, że posiadamy **brak dowodów** w postaci pisma, decyzji oraz jakiegokolwiek innej postaci na stwierdzenie przedstawione w petycji **przez Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE”**, że „w związku z tą inwestycją wymagane od inwestora jest sporządzenie Raportu Oddziaływania na Środowisko”. To nie ten etap, w którym byłoby to wymagane. Tym bardziej zdziwienie powoduje fakt, skąd „EKO-KOCIEWIE” i jej przedstawiciele posiadają takie informacje?. To już zostawiamy własnej samoocenie każdej osobie czytającej naszą odpowiedź na petycję „EKO-KOCIEWIE”.

Prawdopodobnie jest to bazowanie na podstawie własnej, niesprawdzonej, nabytej wiedzy. Petycja została celowo w ten sposób napisana, aby przedstawić, że „jakąś” wiedzę posiada się, a nie przedstawiając jej w pełni, zyska się zwolenników do jej nagłaśniania i rozpowszechniania.

Zgadza się z informacją, że „raport taki inwestor ma obowiązek sporządzić w odniesieniu do każdej inwestycji, która stanowi **potencjalne** zagrożenie dla środowiska”. **Należy najpierw poznać, jaki jest podział przedsięwzięć, aby następnie pisać stwierdzenia (bez posiadania dostępu do dokumentacji, projektów, technologii), czy dana inwestycja oddziałuje na środowisko.**

Według Główniej Dyrekcji Ochrony Środowiska

(https://www.gdos.gov.pl/files/artykuly/5434/Przedsiwzięcia_mogace_znaczaco_oddziaływać_na_środowisko_przewodnik_po_rozporządzeniu_rm.pdf, strona 19) przedsięwzięcia, do których przypisuje się „potencjalne lub zawsze znaczące oddziaływanie na środowisko” należą przedsięwzięcia z kategorii:

- „gospodarka wodna, w tym w rolnictwie,
- Leśnictwo i rolnictwo, w tym hodowla zwierząt,
- Magazynowanie,
- Odpady i ścieki,
- Przemysł chemiczny,
- Przemysł drzewno - papierniczy,
- Przemysł energetyczny, w tym energetyka jądrowa,
- Przemysł lekki,
- Przemysł mechaniczny,
- Przemysł mineralny,
- Przemysł spożywczy,
- Przemysł wydobywczy,
- Rekreacja i turystyka,
- Systemy transportowe,

- Zabudowa,
- Inne”.

Na tej podstawie można określić, że praktycznie każde przedsięwzięcie stanowi potencjalnie lub zawsze znaczące oddziaływanie na środowisko. Stosowana technologia, oraz decyzja instytucji państwowych na podstawie składanej dokumentacji przez inwestora i jej weryfikacji daje nam dopiero odpowiedź, co to jest za przedsięwzięcie i czy w jakimś stopniu oddziałuje na środowisko.

Zapewnienia Stowarzyszenia „EKO-KOCIEWIE”, że jest to inwestycja uciążliwa dla środowiska są bezzasadne i nie właściwe.

Ad.9. Również **niewłaściwym stwierdzeniem** jest porównywanie planowanej inwestycji Elektrowni Północ z planowaną, przez rodzinę Michna, inwestycją „**Budowa innowacyjnego zakładu produkcji mączki mięсно-kostnej oraz tłuszczu zwierzęcych**”.

Obydwie inwestycje, są to przedsięwzięcia z różnych kategorii przedsięwzięć, różnych branż handlowych. Elektrownie funkcjonują w branży energetycznej, a zakłady produkcji mączki mięсно-kostnej oraz tłuszczu zwierzęcych w branży spożywczej. Obydwie charakteryzują się całkowicie innymi technologiami, spełnianiem wielu odrębnych wymogów nakładanych przez różne instytucje, ukierunkowaniem na różne cele produkcyjne.

Należy wspomnieć, że tematyka innego przedsięwzięcia **nie jest dowodem**, aby przedstawiać i porównywać ją z planowaną inwestycją zakładu produkcji mączki mięсно-kostnej oraz tłuszczu zwierzęcych.

Porównywanie Inwestora z centralnej Polski, który nie żyje wraz z lokalną społecznością, nie zna prawdopodobnie lokalnej kultury, społeczności, nie jest prawdopodobnie osiedlony na tym terenie od XIX wieku, któremu prawdopodobnie obojętne jest, w którym miejscu w Polsce, w Europie lub na jakim kontynencie zrealizuje daną, czy inną inwestycję z inwestorem lokalnym, rodzinną firmą jest co najmniej **niewłaściwe**

Chociaż warto wspomnieć, że łączy je określona aktywność Stowarzyszenia „EKO-KOCIEWIE”. W przypadku niezrealizowanej już inwestycji na terenie gminy Pelplin przez inwestora Kulczyk Investments S.A., swoją aktywność wykazywało między innymi Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE”, które w swój określony sposób przyczyniło się do niewybudowania tej inwestycji, która również w krótkiej i długiej perspektywie przyniosła by ogromne korzyści dla społeczności, sportu i kultury, ilości stanowisk miejsc pracy, dochodu finansowego lokalnej społeczności, budżetu Miasta i Gminy Pelplin, a także bardzo znacząco (naszym zdaniem) przyczyniłaby się do rozwoju infrastruktury gminnej.

Nie mamy natomiast informacji i dokumentacji, jaki ewentualny stopień oddziaływania na środowisko generowałaby ta inwestycja, Elektrowna-Północ.

Nie jest to jednak temat w kręgu naszego zainteresowania, naszej aktywności zawodowej i społecznej.

Ad.10. Stwierdzenie napisane przez Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE”, o traktowaniu danej inwestycji jako „zamach na perspektywę życia w tym regionie” jest **niewłaściwe**.

Odniesiemy się ponownie do napisanej już przez nas informacji w punkcie 4.

„Prosimy, aby nie kojarzyć inwestora, tj. rodzinę MICHNA, jak: inwestora, który przybył z zewnątrz, który nabył sobie jakiś teren tylko w celu maksymalizacji własnego zysku, nie znając obowiązującej na tym terenie kultury, społeczeństwa, który jest obojętny na oddziaływanie na środowisko, zdrowie mieszkańców, który nie zapoznał się z technologią, zanim stwierdził, że ją wykorzysta, który nie obawia się o przyszłość lokalnej społeczności, którego dzieci nie mają mieć świeżego powietrza, którego dzieci i następne pokolenia nie mają żyć w spokoju.

Pisząc i wymawiając słowo „mieszkańcy”, rozumiemy i mamy do tego pełne prawo, że dotyczy to również Nas, rodzinę Michna. Również mieszkamy i pochodzimy stąd, z gminy i miasta Pelplin. Tutaj wykonujemy swoją aktywność zawodową, prowadzimy działalności, zatrudniamy i dajemy miejsce pracy około 250 osób łącznie w trzech działalnościach, płacimy podatki, generujemy dodatkowe od wielu lat benefity. Nie jest nam obojętne to miejsce i nie są obojętne nam warunki środowiskowe, w których dalej będziemy żyć i rozwijać markę MICHNA, dbać o rozwój gospodarczy gminy i mieszkańców.”

Razem z mieszkańcami będziemy oddychać tym samym, zdrowym powietrzem, żyć w tym samym zdrowym środowisku, razem z mieszkańcami będziemy cieszyć się z rozwoju naszej gminy i miasta Pelplin, wychowywać na tym samym terenie kolejne pokolenia.

Ad.11. Stwierdzenie, że będzie wydobywać się fetor oraz hałas jest **niewłaściwe**.

Ponownie, tym razem krótko opisujemy, że uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego kategorii 3 same w sobie nie powodują fetoru. Dowód na to stwierdzenie przez nas napisane codziennie możemy doświadczyć w zakładzie rozbioru głów wieprzowych MICHNA MEAT Sp. z o.o. Sp. K., na ulicy Podgórznej 8, obręb Ropuchy, w którym pracują np. osoby z miasta Pelplin i okolic.

W dalszej części ponownie odniesiemy się do informacji podanych w punkcie 2.

„Zastosowana innowacyjna technologia w postaci dwóch (jeden spełnia swoje wymagania) **Termicznych Regeneracyjnych Oxidiser'ów** w zakładzie produkcyjnym gwarantuje, że nie będą ulatniały się lotne związki organiczne, fetor, nieprzyjemne dla otoczenia i lokalnej społeczności zapachy.” „Zastosowanie i wykorzystywanie podczas procesów produkcyjnych tylko jednego Termicznego Regeneracyjnego Oxidiser'a spełnia powyższe wymagania w postaci eliminowania lotnych związków organicznych.” „Budynek innowacyjnego zakładu produkcyjnego będzie w pełni wentylowany, w którym zastosowane zostaną innowacyjne technologie nawiewowo-wyciągowe. Ta technologia charakteryzuje się utrzymywaniem stale świeżego powietrza wewnątrz budynku zakładu produkcyjnego. Wg norm europejskich powietrze w pomieszczeniach powinno być wymieniane dwa, trzy razy na godzinę. Świeże powietrze z zewnątrz budynku będzie wciągane za pomocą nierdzewnych czerpni świeżego powietrza, a powietrze przebywające w pomieszczeniach produkcyjnych, halach będzie zasysane, wciągane i przekazywane do innowacyjnych urządzeń, tzw. płuczek/filtrów-**Scrubber'ów**, które również zostały zastosowane dla bezpieczeństwa podwójnie.

Linie technologiczne będą zabezpieczone w podwójne systemy „bypassy”, co oznacza że wszystkie elementy będą podwójne np. Dwa Oxidisery, Dwa Scrubber'y, dwie pompy, które w razie awarii technologia automatycznie, komputerowo zamyka i otwiera w ciągu kilku sekund drugie urządzenie (awaryjne), który być może wcale nie będzie wykorzystywane, w przypadku braku awarii.

Przywiązanie przez inwestorów szczególnej uwagi na bezpieczeństwo całej inwestycji; inwestorów, którzy są jednocześnie mieszkańcami wskazanej lokalizacji inwestycji, a także utożsamiają się z lokalnym społeczeństwem gwarantuje, że cała inwestycja **nie będzie uciążliwa dla otoczenia i lokalnej społeczności**.”.

Oдноśnie hałasu

Każda inwestycja zgodnie z ewentualnym wykonaniem raportu oddziaływania na środowisko danej inwestycji, a następnie raport ten poddany analizie, weryfikacji, ocenie na podstawie dokumentacji, wykazanych danych maszyn, urządzeń, technologii, musi się zmieścić swoim funkcjonowaniem w obrębie wyznaczonego terenu pod daną inwestycję. Jeżeli swoją funkcjonalnością dana inwestycja przekroczy granice danej nieruchomości, to nie zostaną przyznane odpowiednie pozwolenia na realizację wybudowania inwestycji. Jeżeli natomiast w trakcie funkcjonowania dane przedsięwzięcie

przekroczy granice danej nieruchomości, to występują w danej chwili podstawy prawne, aby daną działalność zawiesić. Informacja ta również została podana dnia 28.03.2018 na LIV sesji Rady Miejskiej w Pelplinie. Relacja ta jest dostępna do odtworzenia, wysłuchania, poznania na profilu społecznościowym Facebook Miasto i Gmina Pelplin:

<https://www.facebook.com/gminapelplin/videos/vb.900565879966662/1754751901214718/?type=2&theater> (od chwili 2:30:03).

Ad.12. Przez przedstawicieli Stowarzyszenia „EKO-KOCIEWIE” w niniejszej petycji zostało zadane pytanie „czy określony zostanie zasięg i siła hałasu emitowanego przez inwestycję?”.

Odpowiadając na to pytanie (choć dziwnym się, że w ogóle zostało ono zamieszczone), informujemy, że w stwierdzeniu napisanym przez Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE” w punkcie 8, została podana przecież informacja, że „wymagane jest od inwestora sporządzenie Raportu Oddziaływania na Środowisko”.

Znajomość zakresu informacji zawieranych w Raporcie Oddziaływania na Środowisko, a także sama nazwa użyta przez Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE”: „Raport Oddziaływania na Środowisko” tłumaczy, co się zawiera w tym określeniu. Krótko pisząc, raport ten zawiera również informacje na temat ewentualnie emitowanego hałasu.

Nasza odpowiedź jest następująca: **TAK**, zostanie określony zasięg i siła hałasu emitowanego przez inwestycję **w ewentualnie wymaganym**, sporządzanym Raporcie Oddziaływania na Środowisko, które następnie będzie weryfikowane przez odpowiednie do tego powołane instytucje.

Ad.13. W tym punkcie występują chęci spokojnego życia, otwierania okien w domach, wietrzenia mieszkania, normalnego życia, bez poczucia zagrożenia i konieczności walki ze smrodem przedstawicieli Stowarzyszenia „EKO-KOCIEWIE”. Nie zostawiając tych chęci bez komentarza, wykorzystamy do odpowiedzi i wykonania własnej refleksji (w skrócie) udzielone już powyżej odpowiedzi.

W petycji widnieje treść „chcemy spokojnie żyć, otwierać okna domów, wietrzyć mieszkania, normalnie żyć, bez poczucia zagrożenia i konieczności walki ze smrodem”.

Dokładnie TAK! My też tego chcemy! Doskonale Was rozumiemy. Przecież dotyczy to również Nas, rodzinę Michna. Również mieszkamy i pochodzimy stąd, z gminy i miasta Pelplin. Też chcemy spokojnie żyć, otwierać okna domów, wietrzyć mieszkania, normalnie żyć, bez poczucia zagrożenia i konieczności walki ze smrodem.

Razem z mieszkańcami będziemy oddychać tym samym, zdrowym powietrzem, żyć w tym samym zdrowym środowisku, razem z mieszkańcami będziemy cieszyć się z rozwoju naszej gminy i miasta Pelplin, wychowywać na tym samym terenie kolejne pokolenia. Wystarczy tylko mieć trochę poczucia, że są już dostępne technologie na świecie, które ewentualnie występujące problemy w podobnych przedsiębiorstwach (wybudowanych kilkanaście, kilkadziesiąt lat temu), problemy eliminują w pełni.

Przywiązanie przez inwestorów szczególnej uwagi na bezpieczeństwo całej inwestycji; inwestorów, którzy są jednocześnie mieszkańcami wskazanej lokalizacji inwestycji, a także utożsamiają się z lokalnym społeczeństwem gwarantuje, że cała inwestycja **nie będzie uciążliwa dla otoczenia i lokalnej społeczności**. Zastosowana zostanie technologia, której nigdzie w Polsce, w żadnym zakładzie, nie zastosowano łącznie.

Ad.14. Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE” przedstawia swoją uwagę do władz, aby nie skazywały mieszkańców na eksperyment oraz rozwiązały wątpliwości na korzyść mieszkańców.

Informujemy, że wszystkie decyzje podjęte przez Szanownego Pana Burmistrza Miasta i Gminy Pelplin, Radę Miejską w Pelplinie powinny być podjęte na podstawie merytorycznych wniosków i informacji kierowanych przez mieszkańców oraz przy uwzględnieniu składanych przez inwestora opracowań, analiz, dokumentów, informacji o występujących korzyściach dla lokalnej gospodarki i rozwoju społeczeństwa, pozwoleń środowiskowych i innych pozwoleń wydawanych przez powołane do tego instytucje. Nie powinny być natomiast decyzje podejmowane (naszym zdaniem) tylko i wyłącznie na podstawie treści i woli zawartej w petycjach, indywidualnych spostrzeżeń, bez udokumentowania merytorycznego swoich uwag. Nikt nie będzie skazywać mieszkańców na eksperyment. W dzisiejszych czasach są dostępne technologie, których funkcjonowanie można udokumentować. Na tej podstawie zostaną one zweryfikowane i wydane ewentualne opinie i decyzje całej inwestycji.

Ad.15. Sądzenie przedstawicieli Stowarzyszenia „EKO-KOCIEWIE”, że inwestor nie ma przyzwoitości stosunku do ludzi mających mieszkać na pograniczu inwestycji jest **niewłaściwe**.

Do tego stwierdzenia również mamy swoją, indywidualną opinię. Nie posiadamy informacji, na ile przedstawiciele Stowarzyszenia „EKO-KOCIEWIE” są zżyci z lokalną społecznością miasta Pelplin i z nią utożsamiają się. Z posiadanych, prywatnych informacji stwierdzamy natomiast, że inwestor, rodzina Michna i jej wieloletnie pokolenia, które w tym mieście żyją jest bardziej zżyta, utożsamia się z lokalną społecznością, niż przedstawiciele petycji. Odnośnie bezpośredniej planowanej lokalizacji inwestycji, informujemy, że jeden z członków rodziny inwestora posiada prywatną działkę przeznaczoną pod

zabudowę mieszkaniową, właśnie w bezpośredniej lokalizacji planowanej inwestycji, wśród obecnie wybudowanych budynków mieszkalnych.

Odnosząc się w bardziej szczegółowy sposób do tematu punktu, po raz kolejny tutaj odpowiemy treścią zawartą przez nas powyżej. Pisząc i wymawiając słowo „mieszkańcy”, rozumiemy i mamy do tego pełne prawo, że dotyczy to również Nas, rodzinę Michna. Również mieszkamy i pochodzimy stąd, z gminy i miasta Pelplin. Tutaj wykonujemy swoją aktywność zawodową, prowadzimy działalności, zatrudniamy i dajemy miejsce pracy około 250 osób łącznie w trzech działalnościach, płacimy podatki, generujemy dodatkowe od wielu lat benefity. Nie jest nam obojętne to miejsce i nie są obojętne nam warunki środowiskowe, w których dalej będziemy żyć.

Ad.16. Spadek cen nieruchomości, to również zjawisko **niemożliwe** z powodu występowania planowanej inwestycji „Budowa innowacyjnego zakładu produkcji mączki mięsno-kostnej oraz tłuszczu zwierzęcych”.

Występowanie przemysłu, usług jest traktowane jako element napędzający gospodarkę lokalną jak i o większym promieniu. Jest to czynnik wpływający na wzrost zatrudnienia, przychodów, kosztów, dochodów, wpływów z podatków, rozwoju inwestycji, zaludnienia w stosunkowo niedalekiej odległości od stanowisk miejsc pracy.

Sytuacja mieszkaniowa w gminie i mieście Pelplin jest na takim poziomie, że tych miejsc jest coraz mniej. Obszar zabudowań zaczyna przesuwac się poza granice terytorialne miasta Pelplin.

Działek, nieruchomości do ewentualnego nabycia jest coraz mniejsza ilość. W związku z tym widać pozytywne zainteresowanie społeczności osiedlenia się jak najbliżej miejscowości Pelplin. Występuje nadwyżka popytu nad podażą. Jest to czynnik, który nie wpłynie na spadek cen nieruchomości, a wręcz odwrotnie.

Ad.17. Informujemy, że stwierdzenie napisane w petycji „uważamy słowa inwestora za lekceważenie sytuacji mieszkańców, bowiem określenie nowoczesna można przypisać w dzisiejszych czasach praktycznie każdej inwestycji” jest **niewłaściwe**.

Przedstawiciele Stowarzyszenia „EKO-KOCIEWIE” w dalszej części sami wspominają, że w dzisiejszych czasach „wszystkie produkcje przemysłowe i rolnicze muszą odpowiadać najwyższym standardom europejskim oraz uwzględniają obowiązek najlepszej techniki (BAT). Żyjemy bowiem w nowoczesnym świecie, gdzie nie ma już miejsca na zastosowanie przestarzałych technologii”. Ta treść została napisana przez „EKO-KOCIEWIE”. Chyba tutaj zaszło jakieś nieporozumienie w treści petycji odnośnie określenia „lekceważenie”.

Na spotkaniu informacyjnym organizowanym przez inwestora było przecież przedstawione, wielokrotnie informowane na każdym etapie, że stosowana tutaj technologia jest INNOWACYJNA. Nie została ona tak tylko nazwana „sobie” przez inwestora, ale jej wykorzystanie w tej branży świadczy o sytuacji, której dotychczas nie zastosowano w Polsce. Przedstawiciele petycji piszą, że w dzisiejszych czasach wszystko musi być już „najlepsze” i nie ma miejsca na „starocie”. No właśnie o tym tutaj i nie tylko tutaj informujemy i piszemy ☺.

Nowoczesna, a innowacyjna to jest różnica. Nie każda nowoczesna inwestycja otrzyma dofinansowanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, ale praktycznie każda innowacyjna inwestycja, która jest związana z ekologią, powinna spełniać wymogi stawiane przez NFOŚiGW w warunkach ubiegania się o dofinansowanie.

Dla przykładu: telewizory są stare i nowe. Nowoczesność jest tutaj pod względem daty produkcji. Można przecież produkować nadal w dzisiejszych czasach telewizory o dużych gabarytach i mieć białe czarne obrazy, które tylko określa się jako „stare”, tylko jest pytanie „kto taki produkt wykorzysta?”. Stosowana technologia/innowacyjność w odstępie czasu spowodowała natomiast, że mamy obecnie dostępność do zakupu telewizorów płaskich, cienkich i kolorowych, o wysokiej jakości obrazu, a nie wielkich gabarytów i białe-czarnych ☺. Taka jest różnica między nowoczesnością, a innowacyjnością.

Ad.18. Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE” określa, że planowana inwestycja jest określana, jako innowacyjna tylko pod względem oszczędności energii i gazu, wykorzystywanego do procesów produkcyjnych. Według treści w petycji nie będzie żadnego ograniczenia szkodliwości środowiskowej.

Informujemy, że te stwierdzenia są **niewłaściwe**, o czym wyjaśnimy poniżej.

Prawdą przedstawioną w petycji jest to, że projekt technologiczny i inwestycyjny otrzymał dofinansowanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie, w ramach programu 5.11.1 Wsparcie dla Innowacji sprzyjających zasobooszczędnej i niskoemisyjnej gospodarce. **Nie zostały natomiast przedstawione informacje, z jakiego szczegółowo podprogramu- części, a jest to również kluczowe dla tego tematu. Prosimy, aby przedstawiać informacje zainteresowanym osobom w całości, jeżeli przedstawiciele powołują się na źródło informacji. Dla zweryfikowania przedstawiamy odnośnik: <http://nfosigw.gov.pl/o-nfosigw/aktualnosci/art,1082,innowacyjne-technologie-przetwarzania-odpadow-ze-wsparciem-nfosigw.html>**

Powyższa inwestycja otrzymała dofinansowanie z konkretnie Części 1) Sokół-wdrożenie innowacyjnych technologii środowiskowych. Charakterystyka tej części „1-Sokół” przedstawia „wdrożenie innowacyjnych technologii środowiskowych służących ograniczeniu oddziaływania zakładów/instalacji/urządzeń na środowisko oraz wykorzystaniu lub produkcji technologii”.

W tej charakterystyce nie jest nic napisane o wspieraniu tylko inwestycji, które będą korzystały tylko z mniejszej ilości energii i gazu. W tej charakterystyce jest napisane przede wszystkim o **ograniczaniu szkodliwości środowiskowej**, którą Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE” tak jednoznacznie

stwierdzeniem wyklucza zastosowanie w planowanej inwestycji. Jedynym warunkiem ubiegania się o dofinansowanie z tego programu wsparcia finansowego było przedstawienie „INNOWACYJNOŚCI”. Czyżby stwierdzenia i treść przedstawiona w petycji odnosiła się do innej, nieplanowanej inwestycji, realizowanej przez innego inwestora?

Pojęcie „innovacyjność” przedstawiliśmy w początkowym etapie naszej odpowiedzi na petycję. Teraz przy okazji przedstawimy co oznacza określenie „technologie środowiskowe”. Technologie środowiskowe charakteryzują się wykorzystywaniem produktów, usług opartych na technologii, procesów lub systemów, których zadaniem jest chronienie środowiska.

W obecnym czasie praktycznie każda aktywność człowieka oddziałuje w określony sposób na środowisko. Priorytetem wspieranym przez różnego rodzaju instytucje w dzisiejszych latach jest stosowanie takich innowacji, które stale polepszają technologie oraz minimalizują oddziaływanie na środowisko. Przykład: produkcja samochodów niskoemisyjnych- elektrycznych, które wykorzystują obecnie prąd elektryczny. Do produkcji prądu elektrycznego potrzebna jest natomiast technologia energetyczna, np. elektrownie, które już w określony sposób oddziałują na środowisko. Kiedyś jedynym źródłem pozyskiwania energii elektrycznej było budowanie elektrowni węglowych, a dzisiaj stosowane już są innowacyjne fotowoltaiki, które wykorzystują światło słoneczne do wytwarzania energii elektrycznej. Płynący czas i przyszłe technologie stale dążą do ograniczenia oddziaływania na środowisko. Tak samo odnosi się to do innowacyjnej technologii w realizowanym projekcie inwestycyjnym „**Budowa innowacyjnego zakładu produkcji mączki mięsno-kostnej oraz tłuszczu zwierzęcych**”.

Ad.19. Przedstawiciele Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE” zarzucają brak żadnych korzyści dla mieszkańców. Jest to stwierdzenie **niewłaściwe**.

Chcielibyśmy poinformować, że każda działalność gospodarcza przynosi korzyści dla społeczności. Poniżej przedstawiamy korzyści płynące z powodu funkcjonowania planowanej inwestycji. Stwierdzamy, że występowanie tej inwestycji będzie generowało znaczne przychody dla budżetu Miasta i Gminy Pelplin, a także będzie generować następujące korzyści.

Występowanie przemysłu, usług jest traktowane jako element napędzający gospodarkę lokalną jak i o większym promieniu. Występowanie każdej działalności bez względu na rodzaj, zakres, stopień działalności przynosi korzyści dla całej społeczności. Jest to czynnik wpływający na wzrost zatrudnienia, przychodów, kosztów, dochodów, wpływów z podatków, rozwoju inwestycji, zaludnienia w stosunkowo niedalekiej odległości od stanowisk miejsc pracy.

W związku ze stałym zapotrzebowaniem na pracę w w/w zakresie wzrośnie zatrudnienie na lokalnym rynku pracy. W związku z obowiązującym obecnie rynkiem pracownika, wzrosną także wynagrodzenia, co jest niebagatelną korzyścią z punktu widzenia budżetu UGiM Pelplin. W ramach planowanej do realizacji inwestycji zdiagnozowano poniższe dodatkowe benefity:

Budowa Innowacyjnego Zakładu Produkcji Mączki Mięсно-Kostnej oraz Tłuszczy Zwierzęcych

- wzrost zatrudnienia na terenie gminy na stanowiskach inżynierskich (przeprowadzone zostaną bardzo specjalistyczne szkolenia z zakresu technologii produkcji, budowy maszyn, funkcjonowania linii itp.)
- uatrakcyjnienie terenów inwestycyjnych otaczających miasto Pelplin
- większa konkurencyjność gminy

Przedsiębiorstwo planuje korzystać z usług lokalnych przedsiębiorstw z uwagi na ich wiarygodność, niższe koszty dojazdów oraz szybkość późniejszych ewentualnych serwisów. Zatem istotną część z planowanych do poniesienia kosztów wydana zostanie lokalnie zwiększając przychód, a zarazem i dochód lokalnych przedsiębiorców. Należy w tym miejscu również nadmienić, iż wraz ze zleceniem wykonania części prac lokalnym przedsiębiorstwom wzrośnie zapotrzebowanie na pracę, tym samym stworzone zostaną dodatkowe stanowiska pracy oraz wzrośnie średnie wynagrodzenie (naturalne zjawisko).

Po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia rozpocznie się okres jego eksploatacji. W tym okresie wymagane będą serwisy oraz współpraca operacyjna i okołoperacyjna głównie z przedsiębiorstwami lokalnymi. Od bardzo specjalistycznych usług w zakresie serwisowania linii technologicznych po standardowe usługi takie jak:

- transport
- usługi ochroniarskie
- sprzątanie
- utrzymanie przyzakładowych terenów zielonych
- usługi BHP
- artykuły BHP
- naprawa i konserwacja parku samochodowego
- bieżąca konserwacja

Za **korzyści pozafinansowe** płynące w związku funkcjonowaniem innowacyjnego zakładu produkcyjnego mączki mięсно-kostnej oraz tłuszczy zwierzęcych stwierdza się chęć inwestowania w **publiczną infrastrukturę drogową**. W przypadku zrealizowania inwestycji pod nazwą „Budowa Innowacyjnego Zakładu Produkcji Mączki Mięсно-Kostnej oraz Tłuszczy Zwierzęcych” na terenie alternatywnym, o który ubiega się inwestor, wyrażona jest chęć do współuczestniczenia w finansowaniu remontu drogi łączącej obwodnicę miasta Pelplin z miejscowością Klonówka (do wysokości rzeki Węgiernica). Odcinek o długości około 3 km Drogi Powiatowej nr 2716 G stanowić będzie zarazem dojazd do planowanej, alternatywnej lokalizacji zakładu produkcyjnego.

W ramach tego zadania inwestycyjnego, w przypadku zrealizowania inwestycji pod nazwą „Budowa Innowacyjnego Zakładu Produkcji Mączki Mięсно-Kostnej oraz Tłuszczy Zwierzęcych” na terenie alternatywnym planuje się również **budowę chodnika** wzdłuż remontowanej drogi oraz dalej w kierunku miejscowości Nowy Dwór Pepliński. Poprawi to zatem komunikację pieszą mieszkańców tej miejscowości z miastem Pelplin. Zwiększy się komfort oraz bezpieczeństwo ruchu pieszego.

Również znaczącym i wartym odnotowania faktem jest to, że inwestor Michna Sp. z o.o. Sp. K. posiada podpisaną na podstawie dokumentacji projektowej, umowę o przyłączenie do sieci gazowej planowanej inwestycji „Budowa Innowacyjnego Zakładu Produkcji Mączki Mięсно-Kostnej oraz Tłuszczy Zwierzęcych” na alternatywnej działce inwestycji. W związku z powyższą, podpisaną umową inwestor zapewnia, że w przypadku zrealizowania inwestycji na planowanej, alternatywnej działce, znajdować się będzie **przyłącznie gazowe**, od którego będzie możliwość odprowadzenia dalszej sieci gazowej, np. w kierunku zabudowań, w Nowym Dworze Pelplińskim, co również powinno korzystnie wpłynąć na poprawę komfortu życia lokalnych mieszkańców, z powodu możliwości korzystania z alternatywnego źródła energii grzewczej-gazowej (wpływ na zmniejszenie zanieczyszczenia powietrza, ochrona środowiska).

Dziś grupa Michna jest istotnym płatnikiem na rzecz budżetu Gminy i Miasta Pelplin, a dalszy rozwój przedsiębiorstwa skutkować będzie zwiększonymi przychodami publicznymi.

Przedsiębiorstwo od wielu lat wspiera również lokalną organizację pożytku publicznego tj. koszykarski klub sportowy KS Jedynka. W bieżącym roku środki przeznaczone na ten cel zostały zwiększone, w porównaniu do roku poprzedniego. Po realizacji przedsięwzięcia planuje się zwiększyć kilkunastokrotnie wsparcie inwestora, nie tylko na cele **Sportu i Kultury** na terenie gminy i miasta Pelplin, ale też z uwagi na wieloletnie już wsparcie, na działalność **Ochotniczej Straży Pożarnej w Pelplinie**.

Właściciele przedsiębiorstw MICHNA działających na terenie gminy i miasta Pelplin posiadają w granicach terytorialnych miasta tereny inwestycyjne o wielkości około 25ha. Tereny te są położone w bezpośrednim sąsiedztwie drogi wojewódzkiej nr 229 (obwodnica Pelplina).

Dnia 20.01.2017 roku do Urzędu Miasta i Gminy Pelplin został złożony przez jednego z właścicieli powyższych nieruchomości wniosek o sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie sporządzenia planu zgodnie z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Pelplin według uchwały Rady Miejskiej w Pelplinie, nr XLI/391/2010 z 10.11.2010 roku. Właściciele powyższych nieruchomości teren ten nieruchomości planują przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową oraz osiedle pracownicze dla m.in. swoich zatrudnionych pracowników, którzy do miejsca pracy dojeżdżają spoza terenu Kociewia. Oznacza to dodatkowy napływ mieszkańców, wraz ze swoimi rodzinami, dziećmi i kolejne związane z tym korzyści, w postaci podatków itd.

Planowana do zrealizowania inwestycja spowoduje istotną zmianę w strukturze przychodów budżetu Urzędu Gminy i Miasta Pelplin i stanowić będzie istotny czynnik rozwojowy dla lokalnej społeczności. Dodatkowe środki wspomóc będą mogły oświatę, kulturę, sport oraz planowane inwestycje gminne, np. rozbudowa i ulepszenie infrastruktury drogowej, a także będą umożliwiały pozytywne spojrzenie w przyszłość, pod względem realizacji wielu kolejnych inwestycji na terenie gminy i miasta Pelplin.

Ad.20. W treści przedstawianej przez przedstawicieli petycji, Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE” znajduje się informacja o **zakazie sprzedawania na terenie całej Unii Europejskiej** mączki produkowanej z przetwarzanej krwi. Postawione zostało również pytanie „na jakiej podstawie inwestor otrzymał dofinansowanie?”.

Informujemy, że napisana informacja o obecnie występującym w całej Unii Europejskiej zakazie sprzedawania mączki produkowanej z przetwarzania krwi jest **niewłaściwa, oraz kolejny raz została celowo „wyjęta” z kontekstu.**

Obecnie występujący zakaz w Unii Europejskiej, a w Polsce od 2004 roku **uniemożliwia wykorzystywanie** mączek mięсно-kostnych (wszystkich, nie tylko z krwi) **tylko w żywieniu zwierząt gospodarskich, bydła.**

Nie występuje obecnie w Unii Europejskiej **zakaz sprzedaży** mączki mięсно-kostnej. (http://www.agronews.com.pl/pl/33,87,14941,0,1,calkowity_zakaz_stosowania_maczek_miesno_kostnych_w_zywieniu_zwierzat.html)

Wykorzystywanie mączek mięсно-kostnych w karmieniu zwierząt gospodarskich, a sprzedaż do ewentualnie tych samych podmiotów gospodarskich jest bardzo znaczącą różnicą.

Planowana inwestycja będzie zajmować się **produkcją mączek mięсно-kostnych oraz tłuszczu zwierzęcych**, a nie wykorzystywaniem ich w karmieniu zwierząt gospodarskich.

Sprzedaż może odbywać się teoretycznie do każdego podmiotu gospodarczego.

W kwestii danego podmiotu gospodarczego (wykorzystującego mączki) należy rozpatrywać następnie sytuację, czy wykorzystanie mączki zgodnie z danym celem jest legalne, czy zakazane przez określone instytucje.

W lipcu 2013 roku Komisja Europejska zniósła w określonym stopniu powyższy zakaz i umożliwiła hodowcom ryb, zwierząt futerkowych wykorzystywanie mączek, jako dodatek do pasz. Poza wykorzystaniem w sferze rolniczej, mączki mięсно-kostne można wykorzystywać legalnie, jako nawóz na pola lub jako surowiec do produkcji karmy dla psów i kotów.

Odnosnik do źródła tej informacji znajdziemy pod następującym linkiem internetowym:

(www.dzienniklodzki.pl/strefa-agro/wiadomosci/a/rolnicy-nie-moga-stosowac-maczki-miesokostnej-a-to-obniza-koszty,12382522/)

„Nasze” zwierzęta domowe (psy i koty) pożywiają się, tą mączką mięсно-kostną, ponieważ znajduje się ona w każdej karmie produkowanej przez zakłady produkcyjne karm dla zwierząt domowych.

Tutaj należy rozpatrzyć różnicę pomiędzy zwierzętami domowymi, a gospodarskimi.

Należy dodać, że mączka mięсно-kostna jest „bogatym” źródłem białka oraz zamiennikiem dla soi, oleju sojowego, serwatki w proszku.

Pomijając fakt o zakazie wykorzystywania (nie-sprzedaży) mączek mięсно-kostnych w żywieniu zwierząt gospodarskich, występującym na terenie całej Unii Europejskiej, należy wspomnieć, że inwestor na żadnym etapie informacyjnym, przedstawianych wniosków i planów projektowych

inwestycji nie określił zasięgu sprzedaży produkowanej mączki mięсно-kostnej oraz tłuszczu zwierzęcych, jako surowca wykorzystywanego przez podmioty zewnętrzne.

Oznacza to, że inwestycja swoim funkcjonowaniem nie jest ograniczona tylko do działalności na terenie Unii Europejskiej. Należy wspomnieć (dla przykładu), że bezpośredni kraj, graniczący z terytorium Polski-Rosja (znajdująca się zaledwie około 120 km od planowanej lokalizacji inwestycji), nie jest krajem należącym do Unii Europejskiej. Do wspomnianego przykładu, w tym kraju, oraz w pozostałych krajach nienależących do Unii Europejskiej (w tym kraje z innych kontynentów świata) nie obowiązują przepisy zakazujące wykorzystywanie mączek mięсно-kostnych w karmieniu zwierząt gospodarskich.

Odnosnie odpowiedzi do pytania „na jakiej podstawie inwestor otrzymał dofinansowanie z NFOŚiGW?”.

Odpowiadamy jednoznacznie: na podstawie wniosku i zweryfikowanej przez NFOŚiGW dokumentacji, wraz z mającą mieć zastosowanie technologią, w tym zakładzie produkcyjnym.

Ad.21 Kolejnym etapem pisanej petycji jest informowanie Stowarzyszenia „EKO-KOCIEWIE”, że mieszkańcy obawiają się o wzrost populacji much i gryzoni z powodu występującego procesu utylizacji, zwłaszcza szczurów, sprowadzanych poprzez występowanie woni UPPZ przeznaczonych do utylizacji. Występuje informacja również o braku odniesienia się przez inwestora podczas debaty do argumentów przekazywanych przez mieszkańców.

Informujemy, że stwierdzenia te są **niewłaściwe**.

Planowana inwestycja nie będzie przede wszystkim zakładem utylizacyjnym. Nie będą występować w nim UPPZ, kategorii 1 i kategorii 2.

Informujemy, że planowana inwestycja pod nazwą „Budowa innowacyjnego zakładu produkcji mączki mięсно-kostnej oraz tłuszczu zwierzęcych” nie będzie czynnikiem stanowiącym groźbę występowania plagi szczurów i dzikich psów zwabionych wonią padliny.

Informujemy, że nie będzie występować zjawisko ulatniającego się fetoru, związane ze składowaniem, utylizacją i przetwórstwem odpadów poubojowych. Należy tutaj wyjaśnić, że nie będzie występować w naszym planowanym zakładzie proces składowania i utylizacji żadnych odpadów. Nie będzie się ulatniać woń negatywnego zapachu z zakładu produkcyjnego, która miałaby spowodować przybycie na lokalny teren plagi szczurów. Zastosowanie innowacyjnej technologii, przedstawionej we wcześniejszym etapie odpowiedzi na petycję świadczy o zastosowaniu najwyższych standardów bezpieczeństwa.

Odnosnie wystąpienia plagi much i komarów. Należy przede wszystkim wskazać, że Polska jest krajem położonym geograficznie w strefie klimatu umiarkowanego, gdzie występują pory roku zimne i ciepłe. Nie mamy wpływu na występowanie much i komarów w naszym środowisku naturalnym. Pomimo tego, planowana inwestycja nie będzie generowała dodatkowych przyczyn wystąpienia plagi much i komarów, ponieważ surowiec nie będzie padliną, a zakład produkcyjny nie będzie spalarnią.

Odnosnie informacji przekazywanych na spotkaniu organizowanym przez inwestora (spotkaniu na takim etapie realizowania inwestycji, które nie stawia takiego wymogu odbycia spotkania) informujemy, że podczas spotkania zostały przedstawione przez osoby reprezentujące inwestora, informacje na temat historii rodziny Michna, funkcjonujących obecnie działalności rodziny Michna, planowanej realizacji inwestycji, jej lokalizacji, zastosowanej innowacyjnej technologii w projekcie inwestycyjnym. Została również przedstawiona charakterystyka surowca wykorzystywanego w zakładzie produkcyjnym. Została przedstawiona również alternatywna lokalizacja inwestycji oraz ewentualne korzyści dla społeczeństwa związane z wybudowaniem inwestycji na alternatywnym terenie. Spotkanie miało przede wszystkim charakter informacyjny ze strony inwestora. Po przeanalizowaniu materiału video ze spotkania, które inwestor we własnej intencji zorganizował stwierdzamy, że pytań merytorycznych zadawanych przez uczestników spotkania była stosunkowo bardzo mała ilość. Odpowiedzi na pytania niezwiązane z inwestycją nie były udzielane, ponieważ nie były i nie są one merytoryczne do tematyki planowanej inwestycji.

Ad.22. Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE” informuje, że zakład „podobnego przedsiębiorstwa powstałego we Włoszech nie może służyć za dobry punkt odniesienia dla naszego regionu”. Znajdują się także informacje, że zakład utylizacyjny został zlokalizowany w okolicy Rimini, w okolicy nadmorskiej, bliskim sąsiedztwie linii brzegowej morza, w której występuje zjawisko silnych wiatrów neutralizujących uciążliwości zapachowe związane z tą inwestycją. Brak sytuacji w naszym regionie, gdzie występują silne wiatry.

Informujemy, że przedstawianie powyższych twierdzeń jest **niewłaściwe**.

Obecnie funkcjonujący zakład we Włoszech, który został przedstawiony na spotkaniu informacyjnym, zorganizowanym przez inwestora, zajmuje się przetwarzaniem ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, również przy wykorzystaniu tylko i wyłącznie UPPZ kategorii 3.

Jest on **doskonałym przykładem** planowanej inwestycji przez rodzinę Michna, ponieważ **technologia** wykorzystywana w funkcjonującym obecnie zakładzie we Włoszech, **będzie również zastosowana w planowanej inwestycji**, w obrębie Ropuchy. Lokalizacja funkcjonującego obecnie zakładu znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowań mieszkalnych i gastronomicznych, w odległości około 180 metrów do wskazanych zabudowań.

Kilkukrotna wizytacja w funkcjonującym obecnie zakładzie umożliwiła poznanie specyfiki wykorzystywanej tam technologii oraz nawiązanie kontaktów handlowych z zagranicznymi przedsiębiorstwami, zajmującymi się produkcją tej, innowacyjnej technologii. Zakład obecnie funkcjonujący we Włoszech został wybudowany zaledwie kilka lat temu, w celu przetwarzania surowca, który uzyskuje się, w połączonym infrastrukturą, zakładzie drobiarskim należącym do jednej grupy kapitałowej. Surowcem wykorzystywanym w zakładzie produkcji mączki mięsno-kostnej oraz

tłuszczy zwierzęcych są uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego, w postaci elementów poubojowych w zakładzie drobiarskim, a także elementy kategorii 3 dostarczane od zewnętrznych podmiotów ubojowych i rozbiorowych.

Wskazywane przez Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE” położenie geograficzne obecnie funkcjonującego zakładu we Włoszech oraz występujące w tym miejscu warunki atmosferyczne **nie mają żadnego znaczenia, w porównaniu do planowanej inwestycji**. Należy wskazać, że **nie-położenie geograficzne i nie-warunki atmosferyczne** zapewniają bezpieczeństwo w funkcjonowaniu działalności, dla środowiska i lokalnej społeczności, **ale zastosowana i wykorzystywana technologia** według najwyższych standardów światowych.

Obecnie funkcjonujący zakład we Włoszech, a także projekt planowanej inwestycji przez rodzinę Michna, wybudowania zakładu produkcyjnego na podstawie tej samej technologii, **nie jest uzależniony od występujących warunków atmosferycznych w danej lokalizacji**, występujących lub niewystępujących wiatrów w pobliżu zakładu produkcyjnego, na których rzekomo występowanie we Włoszech, powołują się przedstawiciele petycji, Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE”. Stwierdzamy to na podstawie poznanej technologii, wielokrotnej wizytacji w zakładzie we Włoszech, a także na podstawie spotkań wykonanych z dostawcami i ich zapewnień odnośnie tej technologii. Należy wskazać, że projekt otrzymał już akceptację z NFOŚiGW. Dokumentacja zostanie również poddana weryfikacji odpowiednim instytucjom, odpowiadającym w Polsce za wydanie wszelkich pozwoleń na wykonanie i funkcjonowanie planowanej inwestycji.

Dla przekazania dodatkowej informacji stwierdzamy, że odległość pomiędzy lokalizacją obecnie funkcjonującego zakładu, a najbliższą linią brzegową morza, w linii prostej wynosi, według własnej wykonanej analizy, powyżej 25 kilometrów. Nie jest to (naszym zdaniem) lokalizacja i odległość, która ma jakiegokolwiek znaczenie dla ewentualnie występujących wiatrów od strony morza, w kierunku lądu. Należałoby przynajmniej wykonać specjalistyczne badania, które oceniłyby, czy dany wiatr dociera w ogóle do lokalizacji zakładu we Włoszech. **Jakie badania wykonało Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE”, w pobliżu lokalizacji obecnie funkcjonującego zakładu we Włoszech?** To pytanie zostawiamy własnej refleksji.

Nawiązując dalej, do tematu występowania wiatru i naszego regionu, w którym też żyjemy, stwierdzamy, że w naszym regionie występują prawdopodobnie silne wiatry, o których występowaniu prawdopodobnie świadczą zlokalizowane „wiatraki”, służące do produkcji energii elektrycznej na podstawie wykorzystywanych i przetwarzanych, ewentualnie występujących wiatrów. Należy wskazać również, że w pobliżu lokalizacji planowanej inwestycji, a także w pobliżu alternatywnej lokalizacji planowanej inwestycji znajduje się teren przeznaczony pod budowę kolejnej farmy „wiatraków”. Świadczy to prawdopodobnie o korzystnej lokalizacji dla występowania tej infrastruktury oraz występowaniu wiatrów w obrębie Ropuchy i Rajkowy.

Wspominamy, że Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE” nawiązało w treści swojej petycji, że lokalizacja występującego zakładu produkcyjnego we Włoszech, z powodu występujących rzekomo tam wiatrów jest „bardziej bezpieczna” dla otoczenia. Informujemy również, że stowarzyszenie (kilka stwierdzeń wcześniej/powyżej) informowało, że ulatniający się fetor z planowanej inwestycji rodziny Michna, w związku z występującym wiatrem będzie stanowił zagrożenie dla społeczeństwa.

Zatem same nasuwają się pytania: czy ten wiatr zatem pomaga czy przeszkadza funkcjonowaniu działalności? czy tego wiatru nie ma w naszym regionie czy jednak jest ? czy w ogóle wiatr ma jakiegokolwiek znaczenie i lokalizacja dla planowanej inwestycji, w związku z zastosowaniem innowacyjnej technologii, która otrzymała dofinansowanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej? Te pytania również zostawiamy własnej refleksji.

Ad.23. Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE” uważa wystosowane przez inwestora zaproszenie w kierunku mieszkańców do wyjazdu do Włoch „za kpinę”. Informujemy, że jest to stwierdzenie **niewłaściwe**.

Informujemy, że osoby, które nie przyjmują do własnej wiadomości, nie wierzą w informacje przekazywane przez inwestora na temat planowanej inwestycji oraz chciałyby przekonać się, czy inwestor przekazuje informacje zgodne z prawdą, czy wspomniany wielokrotnie obecnie funkcjonujący zakład istnieje, czy jest tam zastosowana technologia, która jest bezpieczna dla otoczenia i lokalnej społeczności, czy występuje fetor ulatniający się z zakładu, czy jest zwożona padlina, czy jest to zakład utylizacyjny, powinno (naszym zdaniem) udać się na wskazaną lokalizację, w celu „zobaczenia na własne oczy, dotknięcia własnymi dłońmi”, a także zaprzestaniu występujących obaw i udzielanych komentarzy publicznie.

Informujemy, że nasze stanowisko oraz chęć w pewnym stopniu podzielenia się wiedzą chcieliśmy ukazać w sposób doświadczalny, zapraszając osoby do wizytacji w miejscowości i zakładzie, mającym zastosowaną identyczną technologię, jak ta zastosowana w naszych projektach technologicznych, składanych wnioskach, poddawana analizie przez różnego rodzaju instytucje. Technologia, której mieszkańcy gminy i miasta Pelplin nie mieli (naszym zdaniem) jeszcze okazji nigdzie poznać. Zakład obecnie funkcjonujący na podstawie tej samej technologii oraz jego szczegółową lokalizację przedstawiliśmy na prezentacji i spotkaniu z mieszkańcami Sołectwa Ropuchy oraz następnie na spotkaniu organizowanym przez inwestora w Pelplinie.

Z informacji posiadanych, informujemy, że jeden z mieszkańców naszego regionu deklarował chęć prywatnego wyjazdu i prawdopodobnie wybierze się indywidualnie do wskazanej przez nas lokalizacji celem poznania stwierdzeń na „własne oczy” oraz konsultacji z lokalną społecznością, mieszkającą w bezpośredniej lokalizacji zakładu produkcyjnego na temat skutków i ewentualnych korzyści płynących w związku z funkcjonowaniem danego zakładu, we wskazanej okolicy.

Ad.24. Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE” stwierdza, że „rolą władz lokalnych jest ochronienie społeczności przed uciążliwymi inwestycjami”.

Informujemy, że wszystkie decyzje podjęte przez Szanownego Pana Burmistrza Miasta i Gminy Pelplin, Radę Miejską w Pelplinie powinny być podjęte na podstawie merytorycznych wniosków i informacji kierowanych przez mieszkańców oraz przy uwzględnieniu składanych przez inwestora opracowań, analiz, dokumentów, informacji o występujących korzyściach dla lokalnej gospodarki i rozwoju społeczeństwa, pozwoleń środowiskowych i innych pozwoleń wydawanych przez powołane do tego instytucje. Nie powinny być natomiast decyzje podejmowane (naszym zdaniem) tylko i wyłącznie na podstawie treści i woli zawartej w petycjach, indywidualnych spostrzeżeń, bez udokumentowania merytorycznego swoich uwag. Nikt nie będzie skazywać mieszkańców na eksperyment. W dzisiejszych czasach są dostępne technologie, których funkcjonowanie można udokumentować. Na tej podstawie zostaną one zweryfikowane i wydane ewentualne opinie i decyzje całej inwestycji.

Rolą władz lokalnych (nie tylko, ale również wszystkich władz) powinno być dążenie do stałego rozwoju danego regionu, za który w określony sposób odpowiadają. Dążenie do stałego rozwoju danego regionu, zgodnie z planowanymi tylko i wyłącznie inwestycjami, które spełniają wszystkie wymogi stawiane inwestycjom, przez różnego rodzaju instytucje. Instytucje te następnie wydają różnego rodzaju pozwolenia, akceptując przedstawiane technologie, które gwarantują zachowanie bezpieczeństwa dla środowiska i lokalnej społeczności.

Takiego wsparcia oczekujemy od lokalnych władz dla naszego, wspólnego regionu, w którym razem żyjemy od wielu pokoleń

Występowanie przemysłu, usług jest traktowane jako element napędzający gospodarkę lokalną jak i o większym promieniu. Występowanie każdej działalności bez względu na rodzaj, zakres, stopień działalności przynosi korzyści dla całej społeczności. Jest to czynnik wpływający na wzrost zatrudnienia, przychodów, kosztów, dochodów, wpływów z podatków, rozwoju inwestycji, zaludnienia w stosunkowo niedalekiej odległości od stanowisk miejsc pracy.

Ad.25. Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE” stawia pytanie „czy tak ma wyglądać oferta turystyczna naszej gminy” w związku z występowaniem „zakładu utylizacji odpadów poubojowych”?

Informujemy, że nie będzie to zakład utylizacji.

Wybudowanie innowacyjnego zakładu produkcji oraz infrastruktura całego zakładu będzie (naszym zdaniem) najnowocześniejszą w naszym regionie. Powołujemy się na określenie „nowoczesności”, które powyżej przedstawiliśmy. Również będzie (naszym zdaniem) przedstawiany, jako najbardziej innowacyjny ze wszystkich zakładów produkcyjnych występujących w naszym regionie. Technologia, która zostanie zastosowana w tym zakładzie umożliwia przedstawianie takich stwierdzeń.

W projekcie inwestycyjnym zastosowano wymagany według planu przestrzennego danej lokalizacji odpowiedni obszar strefy zieleni, który będzie upiększał od strony zakładu produkcyjnego, teren ścieżki rekreacyjnej przy obwodnicy. Zakład produkcji będzie w pełni zamkniętym, więc nie będzie widoczne z zewnątrz nic, jakie procesy występują wewnątrz zakładu.

Informujemy, że planowana inwestycja oraz jej działalność nie będzie miała wpływu na polepszenie lub pogorszenie atrakcyjności miasta pod względem turystycznym. Biorąc pod uwagę czynnik turystyczny stwierdzamy, że wpływ planowanej inwestycji na ten czynnik będzie neutralny.

Takie samo (naszym zdaniem) znaczenie pod względem aspektu turystyki posiadają pozostałe zakłady produkcji występujące w naszym regionie, np. w pobliżu infrastruktury kolejowej w Pelplinie, w pobliżu miejscowości Kulice, Rudno, Nowy Dwór Pelpliński, itd.

Czy było takie samo pytanie odnośnie turystyki zadawane do działalności mniej (naszym zdaniem) nowoczesnych i innowacyjnych, wybudowanych i funkcjonujących w naszym regionie, które powstały na przestrzeni ostatnich np. 5 lat? Czy zarządzają tymi przedsiębiorstwami osoby, które mieszkają na co dzień w Pelplinie? Zostawiamy te pytania do własnej refleksji.

Występowanie zakładów produkcyjnych nie odpowiada (naszym zdaniem) za czynnik turystyczny występujący w danym regionie, ale odpowiada między innymi za generowanie dodatkowych miejsc pracy, dochodów, podatków, które następnie można przeznaczyć na wiele różnorodnych celów i inwestycji.

Ad.26. Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE” stwierdza, aby władze lokalne zauważyły, że planowana inwestycja jest tylko nastawiona na zysk, w której „wszystko będzie cuchnąć”.

Informujemy, że to stwierdzenie jest **niewłaściwe, pod względem „wszystko będzie cuchnąć”.**

Odnośnie „cuchnięcia”, to poinformowaliśmy powyżej: co to jest za inwestycja, czym ma się zajmować, co będzie przetwarzane, czy ten surowiec występuje już w naszej okolicy i stanowi do dnia dzisiejszego zagrożenie dla otoczenia i lokalnej społeczności, czy jest on padliną, czy powoduje on fetor, wystąpienie plagi szczurów, dzikich psów, zagrożenie epidemiologiczne, co będzie produkowane, do czego wykorzystuje się produkowany produkt, jak będzie funkcjonować nowe przedsiębiorstwo, jaka będzie zastosowana technologia, czy będzie oddziaływać negatywnie na środowisko, jakie będą zastosowane i spełniane warunki bezpieczeństwa dla środowiska, otoczenia, lokalnych mieszkańców, co może ona dać pozytywnego dla otoczenia, lokalnych mieszkańców, kto jest inwestorem, kim są właściciele inwestora, skąd Oni pochodzą i gdzie mieszkają, czy są Oni lokalnym inwestorem, dbającym o interesy gminy i miasta Pelplin, czy są Oni inwestorem spoza naszej gminy, czy są Oni powiązani z gminą i miastem Pelplin, czy generowali/generują do dnia dzisiejszego negatywny wpływ w gminie i mieście Pelplin na rozwój przedsiębiorczości, środowisko, lokalnych mieszkańców, czy występują i jakie mają Oni poglądy na życie lokalnej społeczności i środowisko, czy występują i jakie są obecnie korzyści finansowe i pozafinansowe związane z ich przedsiębiorczością na Naszym terenie.

Stwierdzamy, że przedstawione dotychczas informacje powinny rozwiązać wszelkie wątpliwości i powinny w pełni przedstawić odpowiedzi na wiele nieznanych dotąd stwierdzeń, tak by lokalna społeczność mogła „spać spokojnie”.

Odnosnie nastawienia na zysk.

Informujemy i tutaj prawdopodobnie wszyscy (naszym zdaniem) powinni być zgodni z naszym stwierdzeniem. Każda działalność ludzka powinna być nastawiona na generowanie korzyści wewnętrznych oraz zewnętrznych przy wykorzystywaniu odpowiednich do tej działalności narzędzi. Każde funkcjonujące przedsiębiorstwo jest, a przynajmniej powinno być nastawione na generowanie zysku, tak by móc opłacać wynagrodzenia swoim pracownikom, którzy następnie lokalnie je konsumują, płacić podatki, napędzać krajową i międzynarodową gospodarkę, rozwijać własną markę oraz w miarę indywidualnych możliwości wspierać lokalną kulturę, sport, inne organizacje użytku publicznego. Jednak należy być świadomym, że zysk sam nie wygeneruje się. Należy posiadać odpowiednie narzędzia, wiedzę know-how oraz umiejętności odpowiedniego zarządzania danym przedsięwzięciem, aby móc generować zyski.

Co to za przedsiębiorstwo, co to za działalność, aktywność ludzka, kiedy nie ma generować żadnych zysków, korzyści wewnętrznych oraz zewnętrznych?

Korzystniej (naszym zdaniem) będzie w takiej sytuacji „siedzieć w domu, nic nie robić, ponarzekać na planowane inwestycje, korzystać dla indywidualnych potrzeb ze wsparcia np. „unijnego”, które następnie jest wykorzystywane przy okazji, np. do remontu własnego domu, czekać, aż samo się zrobi, prowadzić nieopodatkowane przedsięwzięcie zarobkowe, niezgodne z zasadami bhp, bez nadzoru, np. Głównej Inspekcji Weterynaryjnej”. W ten natomiast sposób nikt (naszym zdaniem) nie przyczyni się do rozwoju danego regionu pod względem gospodarczym oraz społecznym.

Ad.27. Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE” stwierdza, że planowanej inwestycji pod nazwą „**Budowa innowacyjnego zakładu produkcji mączki mięсно-kostnej oraz tłuszczy zwierzęcych**” „nie chcą mieszkańcy, miłośnicy przyrody, zabytków, rodziny obawiające się o pomniejszenie komfortu życia i obniżenie wartości sąsiadujących z inwestycją nieruchomości. Natomiast zgadzają się na nią nieliczni, którzy będą czerpać z niej bezpośrednie zyski”.

Informujemy, że to stwierdzenie jest **niewłaściwe** w określonym stopniu.

Potwierdzamy natomiast stwierdzenie, że występują według posiadanych informacji określone osoby, które nie zgadzają się na zrealizowanie planowanej inwestycji.

Należy natomiast określić, którzy mieszkańcy nie chcą planowanej inwestycji. Czy są to osoby, które nie chcą nowej inwestycji z powodu „nie, bo nie”?

Jeżeli, są to osoby posiadające obawy o stan naszego środowiska, zdrowia, komfortu życia, to informujemy, że mieszkamy razem i będziemy mieszkać dalej w Pelplinie. Tutaj planujemy rozwój gospodarczy naszej marki oraz przyczynić się do znacznego rozwoju gospodarczego regionalnego i społecznego. Będzie to innowacyjna technologia, której zastosowanie i wykorzystywanie będzie pierwszym przypadkiem na terenie Polski, w tej branży produkcyjnej.

Posiadamy informacje, z których wynika, że jednak niektóre osoby prowadzące obecnie działalności gospodarcze, zakłady produkcyjne, osoby udzielające się społecznie, którym zależy na rozwoju regionalnym, społecznym są zgodni z planem wybudowania innowacyjnego zakładu produkcji mączki mięsno-kostnej oraz tłuszczu zwierzęcych, którego prawidłowe funkcjonowanie przyniesie ogromne korzyści dla miasta i gminy Pelplin oraz lokalnej społeczności.

Nigdy nie będzie (naszym zdaniem) sytuacji na świecie, gdzie każdy będzie z wszystkiego zadowolony. Zawsze (naszym zdaniem) znajdzie się osoba, która będzie przeciwko jakiemuś przedsięwzięciu z powodu występowania różnych przyczyn.

Warto jednak poznać (naszym zdaniem) charakterystykę planowanej inwestycji od źródła informacji, dla posiadania wiedzy na temat inwestycji, niż samemu „wymyślać” bezpodstawne stwierdzenia, nie mając żadnych dowodów odnośnie zastosowania innowacyjnej technologii w zakładzie produkcji, przypisując do danej inwestycji sytuacje, które nie będą występowały.

Odnośnie prośby o informację, kiedy będą przedstawione Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przestrzennego.

Informujemy, że inwestor posiada od wielu lat teren, którego dopuszczalne jest przeznaczenie, między innymi pod planowaną inwestycję **innowacyjnego zakładu produkcji mączki mięsno-kostnej oraz tłuszczu zwierzęcych**. Plan zagospodarowania przestrzennego dla posiadanej działki przez inwestora, która została wskazana w projektach technologicznych oraz wnioskach składanych do różnych organów i instytucji, został uchwalony Uchwałą Nr XL/379/2010 Rady Miejskiej w Pelplinie z dnia 14 października 2010 roku.

Czynności prowadzone przez inwestora w celu nabycia działki pod planowaną inwestycję, na alternatywnym terenie, mają przynieść korzyści dla obu stron. To znaczy dla inwestora oraz dla lokalnej społeczności, w związku z proponowanymi (przedstawionymi i dostarczonymi dnia 16.03.2018 roku w opracowaniu do Szanownego Pana Burmistrza Miasta i Gminy Pelplin, Szanownej Rady Miejskiej w Pelplinie, Szanownego Pana Sołtysa Sołectwa Ropuchy) korzyściami dla gminy i miasta Pelplin oraz kolejnymi realizowanymi projektami inwestycyjnymi, mającymi przynieść następne korzyści dla gminy i miasta Pelplin.

Inwestor na dzień dzisiejszy posiada już teren pod planowaną inwestycję i nie musi ubiegać się o alternatywny teren, pod który miałyby być uchwalona zmiana planu zagospodarowania przestrzennego.

Ad.28. Przedstawiciele petycji, Stowarzyszenie „EKO-KOCIEWIE” domagają się (prawdopodobnie od lokalnych władz) „zaniechania planów budowy takiego obiektu na terenie Kociewia”.

Informujemy ponownie, że inwestor posiada od wielu lat teren, którego dopuszczalne jest przeznaczenie, między innymi pod planowaną inwestycję **innowacyjnego zakładu produkcji mączki mięsno-kostnej oraz tłuszczu zwierzęcych**. Plan zagospodarowania przestrzennego dla posiadanej działki przez inwestora, która została wskazana w projektach technologicznych oraz wnioskach

składanych do różnych organów i instytucji, został uchwalony Uchwałą Nr XL/379/2010 Rady Miejskiej w Pelplinie z dnia 14 października 2010 roku. Jest to uchwała, która została uchwalona nie przez obecnie sprawujące władze w mieście i gminie Pelplin, ale przez ich poprzedników.

Informujemy ponownie, że informacje przekazywane dnia 28.03.2018 na LIV sesji Rady Miejskiej w Pelplin na temat: składania dokumentacji i jej rozpatrywania dla podmiotów ubiegających się o zrealizowanie inwestycji na określonym terenie stwierdzają, że to plan zagospodarowania przestrzennego, określa pod jaką zabudowę jest przeznaczony określony teren. Podczas uchwalania takiego planu nie określa się konkretnej inwestycji. Określa się tylko przeznaczenie danego terenu, np. teren przeznaczony pod przemysł, pod zabudowę mieszkaniową itd. Każdy potencjalny przyszły inwestor ma prawo nabyć taką nieruchomość zgodnie z własnym zamiarem. Posiadając dany teren musi on przedstawić kompletną, szczegółową dokumentację na temat planowanej inwestycji wraz ze stosowaną technologią. Zweryfikowanie i zatwierdzenie tych informacji przez różnego rodzaju instytucje umożliwia realizację danej inwestycji. Relacja o przedstawieniu tych informacji do publicznej wiadomości jest do odtworzenia, wysłuchania, na profilu społecznościowym Facebook Miasto i Gmina Pelplin:

<https://www.facebook.com/gminapelplin/videos/vb.900565879966662/1754751901214718/?type=2&theater> (od chwili 2:30:03).

Zatem decyzja odnośnie wydania różnego rodzaju pozwoleń na realizację planowanej inwestycji na działce już należącej od wielu lat do inwestora, należy tylko do różnego rodzaju, odpowiednich instytucji, które będą swoje decyzje opierały na dokumentacji przedstawianej przez inwestora, które muszą zostać wcześniej zweryfikowane, zanim podjęte zostaną odpowiednie decyzje. Każde uwagi składane do różnego rodzaju instytucji muszą być to uwagi merytoryczne i udokumentowane, które następnie zostaną zweryfikowane i porównane z tymi, które inwestor posiada i przedstawił. Obowiązkiem należącym do inwestora jest zastosowanie technologii, znajdującej się we wnioskach o dofinansowanie, wnioskach do różnego rodzaju instytucji, pozwoleniach, dokumentacjach i wykorzystywanie jej podczas funkcjonowania działalności zgodnie z wymogami nakładanymi przez różnego rodzaju instytucje.

Informowaliśmy na początku naszej odpowiedzi, na powyższą petycję, że przedstawiciele petycji zaznajomili się (naszym zdaniem) u niektórych źródeł z informacjami, w stopniu minimalnym, nie przekazując w pełni kluczowych dla różnego rodzaju określeń, pojęć, które następnie zmieniają całkowicie postać rzeczy, które to zostały powyżej wskazane, uzupełnione wraz z odnośnikiem, do źródła uzyskania całkowitej wiedzy.

Większość informacji w petycji była niewłaściwie przedstawiona, nie mając prawdopodobnie żadnej wiedzy na temat planowanej innowacyjnej inwestycji, charakterystyki surowca, stosowanej technologii. Kluczowe (naszym zdaniem) dla niektórych pojęć, słowa zostały „wyjęte” z kontekstu.

Stwierdzamy (naszym zdaniem), że petycja została celowo w ten sposób stworzona, aby przedstawić, że „jakąś” wiedzę posiada się, a nie przedstawiając jej w pełni, zyska się zwolenników do jej nagłaśniania i rozpowszechniania.

Mamy jednak nadzieję, że przedstawiona nasza odpowiedź na petycję Stowarzyszenia „EKO-KOCIEWIE” pozwoliła na wyjaśnienie wielu niewłaściwych stwierdzeń zawartych w petycji. Mamy nadzieję, że nasza odpowiedź na petycję skłoni wielu czytelników do poznania szczegółowych informacji, na podstawie wskazywanych przez nas odnośników, w postaci linków internetowych, do których w każdej wolnej chwili można się odnieść i nabyć prawdziwe informacje. Opierając się na obecnie funkcjonujących przedsiębiorstwach w tej branży na terenie Polski oraz porównywanie ich do innowacyjnego projektu wybudowania innowacyjnego zakładu produkcji jest niewłaściwe.

„Zawsze ktoś musi być pierwszy/zrobić ten pierwszy krok, zanim ktoś będzie drugi/postawi ten drugi krok”.

Jako inwestor Michna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa planowanej inwestycji pod nazwą „*Budowa innowacyjnego zakładu produkcji mączki mięsno-kostnej oraz tłuszczu zwierzęcych*”,

Jako również, będący mieszkańcami gminy i miasta Pelplin, właściciele lokalnego przedsiębiorstwa, Spółki Michna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w 83-130 Pelplin, ul. Podgórna 8, obręb Ropuchy.

Kojarzenie przeznaczenia tej inwestycji z określeniem zakładu utylizacyjnego, spalarnią, smrodem jest niewłaściwe

Informujemy ponownie, że jest to inwestycja wybudowania innowacyjnego zakładu, spełniającego wszystkie obecnie obowiązujące, najwyższe normy nakładane na przedsiębiorstwa przez instytucje i organy w Unii Europejskiej. Inwestor przywiązał szczególną uwagę na dbałość o zdrowie lokalnych mieszkańców, do których również należy i ochronę lokalnego środowiska.

Korzyści występujące z ewentualnie funkcjonującego zakładu produkcyjnego zlokalizowanego w obrębie Ropuchy będą wykorzystywane bezpośrednio i pośrednio przez całe społeczeństwo miasta i gminy Pelplin, a także będą wpływały na znaczące korzyści dla budżetu Miasta i Gminy Pelplin.

Z poważaniem

Inwestorzy-grupa rodziny Michna