



Burmistrz Miasta i Gminy Pelplin

Dane teleadresowe

Plac Grunwaldzki 4

83 – 130 Pelplin

tel.: (58) 536 – 12 – 61

fax: (58) 536 – 14 – 64

e-mail: burmistrz@pelplin.pl

www.pelplin.pl

Pelplin, dnia 30.06.2017r.

RPO.3120.5. 27 .2017

Adresat:

.....

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA

Burmistrz Miasta i Gminy Pelplin działając na podstawie art. 14j § 1 i § 3 w związku z art. 14b, art. 14c i art. 14k § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (jedn. tekst Dz. U. z 2017r. poz. 201 ze zm.), oraz art. 1a ust. 1 pkt. 2, art. 2 ust. 1 pkt. 3 i art 4 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (jedn. tekst. Dz. U. z 2016r. poz. 716, ze zm.) w odpowiedzi na Państwa wniosek Nr) z dnia 3.04.2017r. o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości

postanawia

uznać za nieprawidłowe stanowisko Wnioskodawcy w zakresie przyjęcia od dnia 1 stycznia 2017r. jako przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości tylko części budowlanych elektrowni wiatrowych tj. fundamentów i wież

UZASADNIENIE

W dniu 10 kwietnia 2017r. do tut. organu podatkowego wpłynął wniosek Spółki z siedzibą w o wydanie interpretacji prawa podatkowego w indywidualnej sprawie dotyczącej podatku od nieruchomości w zakresie ustalenia od dnia 1 stycznia 2017r. przedmiotu opodatkowania elektrowni wiatrowych. We wniosku Spółka przedstawiła opis stanu faktycznego i zdarzenia przyszłego informując, że przedmiotem jej działalności jest prowadzenie projektów związanych z energetyką wiatrową w Polsce. Wnioskodawca jest - między innymi - właścicielem *farmy wiatrowej* usytuowanej na terenie Gminy Pelplin. W skład przedsiębiorstwa Wnioskodawcy wchodzi aktywa niezbędne do prowadzenia działalności polegającej na produkcji energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii, w tym:

- zespoły prądotwórcze (gondole, wirniki z zespołem łopat, przekładnie);
- wieże, na których posadowione są zespoły prądotwórcze
- fundamenty pod turbiny;
- drogi wewnętrzne;
- dodatkowe wyposażenie turbin (w tym oprogramowanie oraz systemy sterowania)

Wnioskodawca podkreślił, że w sensie konstrukcyjnym zespół prądotwórczy (w tym gondola), do której przytwierdzony jest wirnik i zespół łopat stanowi ruchomy element elektrowni wiatrowej. Zawiera on części elementów technicznych i sterowniczych elektrowni wiatrowej oraz mechanizm służący do produkcji energii elektrycznej z wykorzystaniem siły wiatru. W skład zespołu prądotwórczego wraz z gondolą, wirnikiem i zespołem łopat wchodzi elementy takie jak: wał przeniesienia napędu, przekładnia, łożysko, hamulec, sprzęgło, generator, chłodnica, skrzynia biegów, komputer sterujący, instalacja alarmowa. Ponadto Spółka wyjaśniła, że zespół prądotwórczy wraz z gondolą został połączony z wieżą mechanizmem obrotowym, zamontowanym pomiędzy szczytem wieży a zespołem prądotwórczym z gondolą, który jest również wykorzystywany do sterowania ruchem obrotowym gondoli. Jak podkreśla podatnik – zespół prądotwórczy z gondolą (w każdej elektrowni wiatrowej) jest elementem, który podlega łatwej wymianie bez uszkodzenia lub uszczerbku dla konstrukcyjnych części elektrowni, czyli wieży i fundamentu, jak również dla ich funkcjonalności. Spółka zaznaczyła również, że dotychczas tj. do końca 2016r. jako podstawę opodatkowania podatkiem od nieruchomości budowli uwzględniała tylko części budowlane elektrowni wiatrowych, czyli fundamenty i wieże.

W związku z tak opisanym stanem faktycznym Wnioskodawca zadał następujące pytanie:

Czy w stanie prawnym obowiązującym od 1 stycznia 2017r. jako przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości, zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt. 2 i z art. 2 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych, Wnioskodawca powinien wykazać do opodatkowania jako budowle wyłącznie części budowlane elektrowni wiatrowych tj. fundament i wieżę?

Stanowisko wnioskodawcy :

Wnioskodawca uważa, że w stanie prawnym obowiązującym od 1 stycznia 2017r. jako przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości, zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt. 2 i z art. 2 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych, Wnioskodawca powinien wykazać do opodatkowania jako budowle wyłącznie części budowlane elektrowni wiatrowych, tj. fundamenty i wieżę.

Uzasadnienie stanowiska przez wnioskodawcę:

Podatnik podkreśla, że zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają m. in. budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Natomiast zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt. 2 tej ustawy za budowlę uznaje się: " (...) obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem. "

Jednocześnie, zgodnie z art. 3 pkt. 3 ustawy prawo budowlane w aktualnie obowiązującym brzmieniu za budowlę należy uznać : "(...) każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową."

Jak podkreślił wnioskodawca powyższa definicja zmieniona została na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która weszła w życie z dniem 16 lipca 2016r. Podatnik zaznaczył jednocześnie, że przed zmianą definicja zawarta w art. 3 pkt. 3 ustawy Prawo budowlane brzmiała następująco: "(...) każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia

reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, **elektrowni wiatrowych**, elektrowni jądrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową.” Jednocześnie, Wnioskodawca zauważył, że obecne brzmienie definicji budowli jest identyczne jak brzmienie definicji budowli przed 26 września 2005r., a jednak zgodnie z utrwalonym poglądem organów podatkowym oraz sądów administracyjnych, zarówno w stanie prawnym przed 26 września 2005r. jak i do 15 lipca 2016r. opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegały jedynie części budowlane urządzeń technicznych, do których zalicza się elektrownie wiatrowe. W zakresie tym, jak podkreślił podatnik, nie miało znaczenie, że przed 26 września 2005r. definicja budowli w Prawie Budowlanym nie zawierała określenia „elektrowni wiatrowych” w przykładowym katalogu „urządzeń technicznych”, w przypadku których jedynie ich części budowlane stanowiły budowle. Katalog ten ma bowiem charakter przykładowy i otwarty, o czym świadczy użycie w definicji określenia „i innych urządzeń” Wnioskodawca podkreślił ponadto, że od 28 czerwca 2015r. obowiązuje nowa definicja „obiektu budowlanego” w Prawie budowlanym. Zgodnie z obecnie obowiązującą definicją jako obiekt budowlany należy rozumieć: „(...) budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych” Z uwagi na powyższe – jak zauważył Wnioskodawca – obecnie dla celów określenia czy dany obiekt jest budowlą w rozumieniu przepisów Prawa Budowlanego, a w konsekwencji dla celów opodatkowania podatkiem od nieruchomości, należy zweryfikować, czy został wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych. Z uwagi na brak definicji „wyrobów budowlanych” w Prawie budowlanym – podatnik swoje wyjaśnienia oparł na przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o wyrobach budowlanych (Jedn. Tekst Dz. U. z 2016r. z 2016r. poz. 1570 ze zm.) Zgodnie z art. 2 pkt. 1 tej ustawy, przez wyrób budowlany na potrzeby tego aktu prawnego, a więc również na potrzeby Prawa Budowlanego, należy rozumieć analogicznie, jak przepisy art. 2 pkt. 1 rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011r. ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzenia do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającego dyrektywę Rady 89/106/EWG. Zgodnie z powyższym przepisem, za wyroby budowlane należy uznać: „(...) każdy wyrób lub zestaw wyprodukowany i wprowadzony do obrotu w celu trwałego wbudowania w obiektach budowlanych lub ich częściach, którego właściwości wpływają na właściwości użytkowe obiektów budowlanych w stosunku do podstawowych wymagań dotyczących obiektów budowlanych”. Z uwagi na powyższe – zdaniem Wnioskodawcy – w przypadku elektrowni wiatrowych nie sposób uznać, że cała elektrownia wiatrowa została wzniesiona z wykorzystaniem wyrobów budowlanych, w tym w szczególności elementy techniczne tych elektrowni, takie jak turbiny wiatrowe, które z pewnością nie zostały wzniesione z wykorzystaniem wyrobów budowlanych. Tak więc zdaniem Podatnika w obecnym stanie prawnym opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jako budowle powinny podlegać tylko części budowlane, czyli wieże i fundamenty. Podatnik podkreślił, że ustawą z dnia 20 maja 2016r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz.U. z 2016r, poz. 961) wprowadzona została do polskiego porządku prawnego definicja *elektrowni wiatrowych*. Zgodnie z art. 2 pkt. 1 w/w ustawy jako elektrownię wiatrową należy rozumieć budowlę w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, składającą się co najmniej z fundamentów, wieży oraz elementów technicznych, o mocy większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt. 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. poz. 478 i 2365 oraz z 2016r., poz. 925)” Jednocześnie, zgodnie z art. 2 pkt. 2 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych przez określenie *elementy techniczne* należy rozumieć „wirnik z zespołem łopat, zespół przeniesienia napędu, generator prądotwórczy, układy sterowania i zespół gondoli wraz z mocowaniem i mechanizmem obrotu” Wnioskodawca, pragnie jednak podkreślić, że wprowadzenie definicji elektrowni wiatrowych nie powinno mieć – Jego zdaniem – wpływu na sposób opodatkowania elektrowni wiatrowych podatkiem od nieruchomości. Na poparcie swojego stanowiska Podatnik przywołał rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego w wyroku z dnia 13 września 2011 r. (sygn., akt P/33/09), wydanym w kontekście opodatkowania podatkiem od nieruchomości wyrobisk górniczych. Trybunał Konstytucyjny – jak podkreślił Wnioskodawca – w wyroku tym wskazał na ogólną zasadę w zakresie rozumienia pojęcia „budowla” na potrzeby opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Podstawową zasadą wskazaną przez Trybunał Konstytucyjny, która powinna zostać zastosowana

w rozpatrywanej sprawie, była możliwość uznania danego obiektu jako budowli tylko w przypadku wyraźnego zdefiniowania tego obiektu jako budowli lub obiektu budowlanego w odpowiednich przepisach Prawa Budowlanego. Trybunał wskazał, że odesłanie do przepisów Prawa Budowlanego należy rozumieć w sposób ścisły. Wobec tego nie można uznać za „budowlę” podlegającą opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jakiegokolwiek obiektu, który nie został wprost wymieniony w przepisach Prawa Budowlanego definiujących budowlę i obiekty budowlane. Tak więc zinterpretowanie pojęcia budowli dla celów podatku od nieruchomości na podstawie przepisów innych ustaw niż Prawo Budowlane jest niezgodne z rozstrzygnięciem Trybunału Konstytucyjnego i z przepisami ustawy o podatku od nieruchomości. Dlatego też Wnioskodawca uważa, że definicja pojęcia *elektrowni wiatrowej*, wynikająca z ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych nie może mieć wpływu na sposób opodatkowania podatkiem od nieruchomości elektrowni wiatrowych.

Również pozostałe zmiany wprowadzone ustawą o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, zdaniem Podatnika, nie mają wpływu na zmianę w zakresie dotychczasowej metody opodatkowania elektrowni wiatrowych.

Za wprowadzeniem zmian - jak podkreśliła Spółka - w zakresie podatku od nieruchomości nie można uznać modyfikacji załącznika do Prawa Budowlanego, gdzie w kategorii XXIX obok kominów i masztów dodano także elektrownie wiatrowe. Jednak - zdaniem podatnika - modyfikacja ta nastąpiła z uwagi na potrzeby wydawania pozwoleń na budowę, a także na ustalenie wysokości ewentualnych kar za nieprawidłowości w procesie budowlanym ustalone w trakcie obowiązkowych kontroli.

Również wprowadzone ustawą o inwestycjach w zakresie elektrowni przepisy przejściowe - zdaniem Spółki - nie mają wpływu na zmianę w zakresie opodatkowania podatkiem od nieruchomości elektrowni wiatrowych. Zgodnie z art. 17 tej ustawy „od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 31 grudnia 2016r. podatek od nieruchomości dotyczący elektrowni wiatrowej ustala się i pobiera zgodnie z przepisami obowiązującymi przed dniem wejścia w życie ustawy.” Wnioskodawca podkreśla, że przepisy przejściowe, a taki charakter ma, zdaniem podatnika, art. 17 ustawy, nie mogą określać przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Ponadto - jak wskazuje podatnik - art. 17 tej ustawy nie powinien dotyczyć opodatkowania elektrowni wiatrowych posiadanych przez osoby prawne, gdzie podatnik sam deklaruje i wpłaca należny podatek. Natomiast z przepisu tego wynika, że „podatek od nieruchomości dotyczący elektrowni wiatrowej ustala się i pobiera (...)”, czyli jak wydedukował Wnioskodawca, organ podatkowy ustala w drodze decyzji podatnikowi będącemu osobą fizyczną.

Ponadto za opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości elektrowni wiatrowej według wcześniej stosowanej metody (opodatkowanie wyłącznie części budowlanych) przemawia brak możliwości ustalenia wartości elektrowni wiatrowej jako odrębnego środka trwałego. W prowadzonej przez podatnika ewidencji środków trwałych na elektrownię wiatrową mogą składać się różne kategorie środków trwałych tj. np. KŚT 346 - Zespoły prądotwórcze lub KŚT 201: Budowle na terenach elektrowni. Z uwagi na powyższe, podział elektrowni wiatrowej na odrębne środki trwałe wskazuje - zdaniem podatnika - na brak możliwości uznania elektrowni wiatrowej za jedną, odrębną budowlę dla potrzeb podatku od nieruchomości. Wnioskodawca podkreśla również, że już w początkowych przepisach ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych stwierdza się, że zgodnie z art. 1. 1. „Ustawa określa warunki i tryb lokalizacji i budowy elektrowni wiatrowych oraz warunki lokalizacji elektrowni wiatrowych w sąsiedztwie istniejącej lub planowanej zabudowy mieszkaniowej” Powyższy cel wprowadzenia ustawy potwierdza cała jej dalsza treść, jak i uzasadnienie przygotowane do projektu ustawy, w którym w żadnym miejscu nie wspomniano o zmianie jakichkolwiek zasad opodatkowania elektrowni wiatrowych podatkiem od nieruchomości. Zdaniem Podatnika - nawet w opisie skutków finansowych wprowadzenia tych przepisów, ustawodawca nie wskazał jakichkolwiek konsekwencji podatkowych ich wprowadzenie, czy to poprzez zwiększenie dochodów samorządów terytorialnych, czy też zwiększenia kosztów podatkowych dla przedsiębiorców. Tak więc - jak podkreślił Wnioskodawca - intencją wprowadzenia w/w ustawy nie była zmiana sposobu opodatkowania podatkiem od nieruchomości elektrowni wiatrowych. Mając na uwadze powyższe argumenty Podatnik uważa, że od 1 stycznia 2017r. w przypadku elektrowni wiatrowych opodatkowane powinny być tylko fundamenty i wieże. Podatnik dla poparcia swojego stanowiska powołuje się na pogląd niektórych organów podatkowych zawarty w interpretacjach indywidualnych. Ponadto Wnioskodawca wskazuje na przepisy

art. 2 a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2017r. poz. 201 ze m.) zgodnie z którym „niedających się rozstrzygnąć wątpliwości co do treści przepisów prawa podatkowego” należy przyjąć rozstrzygnięcie na korzyść podatnika. Podatnik wskazał jednocześnie, że wprowadzenie zmian w opodatkowaniu elektrowni wiatrowych byłoby niezgodne z konstytucyjną zasadą równości, gdzie opodatkowanie całej elektrowni wiatrowej jako budowli stawiałoby elektrownie te w gorszej sytuacji niż np.: elektrownie fotowoltaiczne czy konwencjonalne w przypadku których opodatkowaniu podlegają tylko części budowlane.

Reasumując Podatnik pragnie podkreślić, że wszystkie w/w argumenty pozwalają na stwierdzenie, że w stanie prawnym obowiązującym od 1 stycznia 2017r. jako przedmiot opodatkowania, zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt.2 i z art. 2 ust. 1 pkt.3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych, Wnioskodawca powinien wykazać do opodatkowania jako budowle wyłącznie części budowlane elektrowni wiatrowej, tj. fundamenty i wieżę.

Stanowisko organu podatkowego w przedmiotowej sprawie:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016r. poz. 716 ze m.) opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają m. in. budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Stosownie do art. 1 a ust. 1 pkt. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych budowla jest to **obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego** niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem. Natomiast na podstawie wyżej wymienionych przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. ,poz. 290 ze zm.) - zgodnie z art. 3 pkt. 1 , pkt. 3 i pkt. 9 tej ustawy, ustalono :

Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o:

1) obiekcie budowlanym - należy przez to rozumieć budynek, **budowlę** bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych,

3) budowli - należy przez to rozumieć każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty , wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową,

9) urządzeniach budowlanych - należy przez to rozumieć urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, jak przyłącza i urządzenia instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków, a także przejazdy, ogrodzenia, place postojowe i place pod śmietniki

Definicja budowli w wyżej cytowanym brzmieniu została wprowadzona art. 9 ustawy z dnia 20 maja 2016r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. Z 2016r. Poz. 961) – obowiązującą od dnia 16 lipca 2016r.

Przed wprowadzeniem natomiast w/w zmian w Prawie budowlanym – przez pojęcie budowli należało rozumieć każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty , wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle

ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, **elektrowni wiatrowych**, elektrowni jądrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową,

Porównując zapisy pojęcia budowli - w przepisach Prawa budowlanego - w brzmieniu z przed 16.07.2016r. i aktualnym nietrudno stwierdzić, że ustawodawca jako przykładowe części budowlane urządzeń technicznych stanowiące budowlę wykreślił **elektrownie wiatrowe**. Zmiana ta nie była przypadkowa i nie można przyjąć, jak twierdzi Wnioskodawca, że nie ma ona żadnego znaczenia dla zdefiniowania pojęcia elektrowni wiatrowej w kontekście przepisów prawa budowlanego, a co za tym idzie, ustawie o podatkach i opłatach lokalnych. Należy zwrócić uwagę, że wykreślenie to powiązane zostało z zapisami ustawy z dnia 20 maja 2016r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2016r. Poz. 961), w której zdefiniowano pojęcie elektrowni wiatrowej. W myśl art. 2 tej ustawy, użyte w niej określenia oznaczają:

- 1) elektrownia wiatrowa - budowlę w rozumieniu przepisów prawa, składającą się co najmniej z fundamentu, wieży oraz elementów technicznych, o mocy większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt. 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2015r. poz. 478 ze zm.);
- 2) elementy techniczne – wirnik z zespołem łopat, zespół przeniesienia napędu, generator prądotwórczy, układy sterowania i zespół gondoli wraz z mocowaniem i mechanizmem obrotu

Należy ponadto zwrócić uwagę, że ustawodawca w załączniku do ustawy prawo budowlane w kolumnie „**kategorie obiektów budowlanych**” w kategorii XXIX obok obiektów tej kategorii jakimi są: wolno stojące kominy, maszty dopisał sformułowanie „**oraz elektrownie wiatrowe**” Biorąc pod uwagę fakt, że zgodnie z art. 3 pkt. 1 prawo budowlanego przez obiekt budowlany należy rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość wykorzystania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych. Dokonując analizy tego przepisu nietrudno stwierdzić, że elektrownia wiatrowa nie jest budynkiem ani też obiektem małej architektury to jako wymieniona, bez podziału na części budowlane i niebudowlane, w całości stanowi budowlę, podlegającą opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Należy podkreślić, że interpretacja przepisów w zakresie opodatkowania elektrowni wiatrowych podatkiem od nieruchomości, dokonana w oparciu o ustawę prawa budowlanego, w powiązaniu z ustawą o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych jest zgodna, z przywołanym przez Wnioskodawcę, Wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 września 2011r. sygn. akt P 33/09 W wyroku tym Trybunał Konstytucyjny wskazał jednoznacznie w jaki sposób należy interpretować przepisy podatkowe dotyczące opodatkowania budowli podatkiem od nieruchomości w zgodzie z Konstytucją RP, podkreślając m. in. , ” że za budowle w rozumieniu ustawy o podatkach i opłatach lokalnych można uznać jedynie budowle wymienione w art. 3 pkt. 3 ustawy Prawo budowlane, **w innych przepisach tej ustawy lub w załączniku do niej**, będące wraz z instalacjami i urządzeniami obiektem budowlanym, o którym mowa w art. 3 pkt. 1 lit b ustawy Prawo budowlane, czyli pod warunkiem, że stanowią one całość techniczno - użytkową. (...) **nie jest wykluczone, że o statusie poszczególnych obiektów i urządzeń współdecydować będą również inne przepisy rangi ustawowej, uzupełniające, modyfikujące czy doprecyzowujące prawo budowlane**” Trybunał Konstytucyjny w orzeczeniu tym – jak słusznie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 23 marca 2017r. (sygn.. akt I SA/O117/17 dotyczącym rozstrzygnięcia identycznej sprawy – „ interpretacje przepisów prawnych należy przeprowadzić w taki sposób, by uniknąć niespójności i luk , co z założenia wymaga wzięcia pod uwagę pozostałych uregulowań aktu normatywnego oraz uregulowań aktów normatywnych odnoszących się do identycznej lub podobnej materii. Oznacza to, że nie tylko możliwe jest, lecz wręcz konieczne okazuje się rozważenie czy inne akty normatywne nie współkształtują definicji sformułowanych w art. 3 Prawa budowlanego, a przynajmniej nie wpływają na sposób kwalifikowania na ich podstawie poszczególnych obiektów”. Zatem budowlą na potrzeby podatku od nieruchomości będzie budowla zdefiniowana w różnych przepisach prawa

rangi ustawowej. W tej sytuacji należy uznać za zgodne z prawem, dokonywanie interpretacji przepisów podatkowych w kwestii opodatkowania podatkiem od nieruchomości elektrowni wiatrowych, w oparciu o ustawę z dnia 20 maja 2016r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. Na podkreślenie zasługuje również fakt, że w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo budowlane dodano pkt. 5 b, wskazujący, że wojewoda jest organem administracji architektoniczno - budowlanej wyższego stopnia w stosunku do starosty oraz organem pierwszej instancji w sprawach obiektów i robót budowlanych – elektrowni wiatrowych, w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 20 maja 2016r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2016r, poz. 961). Mimo, że wprowadzony zapis dotyczy właściwości wojewody jako organu administracji architektoniczno - budowlanej, to jednak traktuje on elektrownię wiatrową jako jeden obiekt budowlany będący budowlą. Wobec powyższego interpretując przepisy podatkowe przy opodatkowaniu elektrowni wiatrowych podatkiem od nieruchomości w oparciu o zapis do art. 82 ust.3 pkt. 5b Prawa budowlanego również zgodne jest z w/w Wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. W tej sytuacji stanowisko Wnioskodawcy, że definicja elektrowni wiatrowej wprowadzona art. 2 pkt. 1 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych nie powinno mieć wpływu na opodatkowanie elektrowni wiatrowych należących do podatnika, jest sprzeczne z w/w wskazówkami Trybunału Konstytucyjnego dotyczącymi sposobu interpretacji przepisów podatkowych w zakresie opodatkowania budowli podatkiem od nieruchomości. Należy jednocześnie podkreślić, że ustawa o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych określa – zgodnie z art. 1 ust. 1 - „warunki i tryb lokalizacji i budowy elektrowni wiatrowej oraz warunki lokalizacji elektrowni wiatrowych w sąsiedztwie istniejącej lub planowanej zabudowy”, to jednocześnie doprecyzowuje przepisy Prawa budowlanego do powstałej, nowej regulacji prawnej, a tym samym wprowadza zmiany w sposobie opodatkowania elektrowni wiatrowych podatkiem od nieruchomości. To ostatnie stwierdzenie tut. organu podatkowego nie potwierdza stanowiska Wnioskodawcy, którego zdaniem cel wprowadzenia ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych został wyraźnie określony w wyżej wymienionym art. 1 ust. 1, a definicja elektrowni wiatrowej zawarta w art. 2 pkt. 1winna być zawężona tylko na potrzeby tej ustawy. Zgodnie ze stwierdzeniem podatnika w w/w ustawie nie ma zupełnie mowy o wprowadzeniu zmian w sposobie opodatkowania podatkiem od nieruchomości elektrowni wiatrowych. Wzmianki o wpływie tej ustawy na podatek od nieruchomości – zdaniem Podatnika – nie ma również w uzasadnieniu do projektu tej ustawy. Z twierdzeniem tym trudno się jednak zgodzić, ponieważ w uzasadnieniu do poselskiego projektu tej ustawy stwierdza się, że „ W projekcie tej ustawy zaproponowano wykreślenie przepisu wprowadzającego podział elektrowni wiatrowych na część budowlaną i niebudowlaną. W proponowanym stanie prawnym cała elektrownia wiatrowa będzie obiektem budowlanym (budowlą)...” Jednak, jednym z najbardziej przekonywujących zapisów ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych potwierdzających zmianę sposobu opodatkowania elektrowni wiatrowych jest art. 17 tej ustawy w myśl którego ” od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 31 grudnia 2016r. podatek od nieruchomości dotyczący elektrowni wiatrowych ustala się i pobiera zgodnie z przepisami obowiązującymi przed dniem wejścia w życie ustawy” Z przepisu tego – jak pisze profesor Leonard Etel (przewodniczący Zespołu Ekspertckiego ds. Lokalnego Prawa Podatkowego) w artykule pt. „ Co ma kocioł do wiatraka Opodatkowanie elektrowni wiatrowych w 2017r.” w Nr 1 / 2017r. Przeglądu Podatków Lokalnych i Finansów Samorządowych – wyraźnie wynika, że ustawodawca zakłada zmianę zasad opodatkowania elektrowni wiatrowych od początku 2017r. Wyróżnia on bowiem na potrzeby opodatkowania elektrowni wiatrowych „przepisy obowiązujące przed dniem wejścia w życie ustawy”, które z założenia muszą różnić się od tych, które obowiązują po tym dniu. Inaczej przepis ten nie byłby potrzebny. Zatem nie ma sensu zastanawianie się nad tym czy zmienia się zasady naliczania podatku od nieruchomości w nowym stanie prawnym - wynika to bezpośrednio z ustawy” Przytoczone wyjaśnienie wyraźnie podkreśla, zmianę od dnia 01.01.2017r. sposobu opodatkowania elektrowni wiatrowych. Jednak z tym stanowiskiem również nie zgadza się Wnioskodawca, który uważa, że wprowadzone zmiany nie mają żadnego wpływu na podatek od nieruchomości. Zdaniem Podatnika, obecny zapis art. 3 pkt. 3 ustawy Prawo budowlane jest identyczny z jego treścią obowiązującą do 25 września 2005r. i tak jak wówczas przepis ten należy traktować – jako otwarty katalog przykładowych urządzeń technicznych, których tylko części budowlane stanowią budowlę i można tu, bez naruszenia prawa, przyjąć elementy budowlane elektrowni wiatrowych jako przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Takie też stanowisko – jak twierdzi Wnioskodawca – reprezentowane było w orzecznictwie sądów administracyjnych. Jednak również i w tym przypadku trudno przyznać rację Wnioskodawcy, jeżeli bowiem ustawodawca wykreślił z art. 3 pkt. 3 Prawa budowlanego elektrownie wiatrowe jako jedno

z przykładowych urządzeń technicznych, którego tylko części budowlane stanowią budowle, to jakiemuś celowi zmiana ta miała służyć. Na pewno ustawodawca nie dokonał tego wykreślenia, by nadal, swobodnie (przy dokonywanej interpretacji prawa) można było urządzenie to tylko w części traktować jako budowlę. Można też stwierdzić, że ustawodawca by zapobiec takim sytuacjom dokonał jeszcze innych - wyżej opisanych - zmian w Prawie budowlanym wprowadzonych ustawą o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. Należy też podkreślić, że wbrew twierdzeniu Spółki o aktualności orzecznictwa sądów administracyjnych w zakresie opodatkowania elektrowni wiatrowych podatkiem od nieruchomości w oparciu o przepisy Prawa budowlanego obowiązujące przed 26 września 2005r., to jednak wyroki te pozostają w wyraźnej sprzeczności z nowymi regulacjami prawnymi. Biorąc pod uwagę brzmienie nowych przepisów prawa, nietrudno stwierdzić, że traci na aktualności dotychczasowe orzecznictwo sądów administracyjnych przyjmujące jako przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości tylko części budowlane elektrowni wiatrowych. Nie można też przyznać racji Wnioskodawcy, który na podstawie wcześniej omówionego art. 17 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych wysnuł wniosek, że sformułowanie tego przepisu wskazuje na ustalenie podatku od nieruchomości w drodze decyzji jedynie osobom fizycznym. Ta forma nie dotyczy natomiast osób prawnych, a taką osobą jest Wnioskodawca, które same deklarują wysokość należnego podatku. Zdaniem tut. organu podatkowego - z treści art. 17 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych nie wynika, jak sugeruje Wnioskodawca, że przepisy tego artykułu miałyby dotyczyć tylko osób fizycznych. Ustawodawca określając przejściowy przepis art. 17 określił, że „ od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 31 grudnia 2016r. podatek dotyczący elektrowni wiatrowych **ustala się i pobiera** zgodnie z przepisami obowiązującymi przed dniem wejścia w życie ustawy” Wyrażenie **ustala się i pobiera** należy – zdaniem tut. organu podatkowego – traktować jako pewnego rodzaju uogólnienie zastosowane przez ustawodawcę, a dotyczące zarówno osób fizycznych jak i prawnych, przy czym zgodnie z obowiązującą ustawą o podatkach i opłatach lokalnych, podatek dla osób fizycznych **ustala decyzją** gminny organ podatkowy (art. 6 ust. 7), natomiast w przypadku osób prawnych **ustala** sam podatnik składając stosowną deklarację (art. 6 ust. 9) Należy podkreślić, że takie uogólnienia spotykane są często w ustawodawstwie. Przykładem takim jest sformułowaniem zapisu art. 7. ust. 1. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, gdzie „ **Zwalnia się** od podatku od nieruchomości: ... ” Zwolnienia te uwzględnić może osoba prawna w składanej deklaracji na podatek od nieruchomości, natomiast w przypadku osób fizycznych - ewentualne zwolnienie zastosowane jest w wymiarowej decyzji podatkowej. Analizując stanowisko Wnioskodawcy w odniesieniu do art. 17 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych nie trudno zauważyć, że interpretacja tego przepisu prezentowana przez podatnika doprowadziłaby do dyskryminacji („naruszenia konstytucyjnej zasady równości”)osób fizycznych w stosunku do osób prawnych. Jednak Podatnik w ten sposób zagadnienia tego nie dostrzega. Za niesprawiedliwe natomiast uważa odmienny sposób opodatkowania podatkiem od nieruchomości elektrowni wiatrowych w porównaniu do innego rodzaju elektrowni. Wnioskodawca twierdzi, że gdyby przyjąć od dnia 01.01.2017r. inny sposób opodatkowania podatkiem od nieruchomości elektrowni wiatrowych to sytuacja ta byłaby „ niezgodna z konstytucyjną zasadą równości” Opodatkowanie wszystkich elementów elektrowni wiatrowych podatkiem od nieruchomości „stawiałoby elektrownie wiatrowe w gorszej sytuacji niż np. opodatkowanie elektrowni fotowoltaicznych czy elektrowni konwencjonalnych, gdzie opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają jedynie ich części budowlane.” Zarzut ten jest jednak – w opinii tut. organu podatkowego – niezasadny. Jednolity pogląd zachowania konstytucyjnej zasady równości (art. 32 Konstytucji) ukształtowany został w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego (np. wyrok z dnia 4 lutego 1997r., sygn. akt. P 4/96). Zgodnie z tym poglądem dokonując oceny co do zasady zachowania równości należy zwrócić szczególną uwagę na istnienie istotnych cech wspólnych osób/podmiotów porównywanych. Zgodnie z wyjaśnieniami tego zagadnienia zawartymi w wyroku z dnia 8 marca 2017r. Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim (sygn. akt I SA /Go 56/17) „ zasada ta oznacza, że osoby/podmioty znajdujące się w takiej lub podobnej sytuacji należy traktować tak samo, natomiast osoby/podmioty znajdujące się w odmiennej sytuacji faktycznej należy traktować odmiennie. Zatem wyłącznie podmioty charakteryzujące się daną cechą istotną (relewantną) w równym stopniu mają być traktowane równo, a więc według jednakowej miary, bez różnicowań dyskryminacyjnych, jak i faworyzujących. Cechą relewantną w tym przypadku jest prowadzenie działalności gospodarczej polegającej na wytwarzaniu energii elektrycznej przy pomocy elektrowni wiatrowych. W obrębie tej charakterystycznej cechy, z perspektywy opodatkowania podatkiem od nieruchomości sytuacja jest taka sama. W każdym przypadku przedmiotem opodatkowania jest budowla

w postaci elektrowni wiatrowej, składająca się z części budowlanych i technicznych. Brak jest unormowań, skutkiem których byłoby zróżnicowane traktowanie w zakresie podatku od nieruchomości w tej grupie podatników – przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie wytwarzania energii z wykorzystaniem posiadanych elektrowni wiatrowych.” Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia należy stwierdzić, że Wnioskodawca niewłaściwie przeanalizował zasadę zachowania konstytucyjnej równości.

Następnym argumentem przemawiającym - zdaniem podatnika – za opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości tylko części budowlanych elektrowni wiatrowych, jest sposób podziału tych obiektów (zgodnie z Klasyfikacją Środków Trwałych) w prowadzonej ewidencji środków trwałych. Jak podkreślił Wnioskodawca, elektrownia wiatrowa jako całość nie została uwidoczniła w tej ewidencji. W związku z powyższym, również podział elektrowni wiatrowej na odrębne środki trwałe, podkreśla podatnik - wskazuje na brak możliwości uznania elektrowni wiatrowej za jedną odrębną budowlę na potrzeby podatku od nieruchomości. Odmienne jednak jest stanowisko tut. organu podatkowego w przedmiotowej sprawie - sposób zaewidencjonowania elektrowni wiatrowej w ewidencji środków trwałych nie może stanowić przesłanki decydującej czy też mającej jakichkolwiek wpływ na sposób opodatkowania elektrowni wiatrowych podatkiem od nieruchomości. Należy podkreślić, że jeżeli w prowadzonej przez podatnika ewidencji środków trwałych elektrownia wiatrowa została zaewidencjonowana z podziałem na poszczególne elementy składające się na całość to, przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości będą wszystkie te elementy tworzące budowlę. Z powyższego wynika, że przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości nie jest środek trwały lecz budowla w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a podstawą wartość określona zgodnie art. 4 ust. 1 pkt. 3 tej ustawy, który nie wymaga aby budowla stanowiła odrębną środek trwały.

Również trudno przyznać rację Wnioskodawcy, który uważa że elektrownia wiatrowa traktowana w całości jako budowla, nie spełnia definicji budowli wynikającej z przepisów prawa budowlanego. Wątpliwości Spółki budzi fakt, czy cała elektrownia wiatrowa wzniesiona została przy użyciu wyrobów budowlanych. Analizując ponownie treść art. 3 pkt. 1 Prawa budowlanego zauważyć należy, że przez pojęcie obiektu budowlanego należy rozumieć budynek, **budowlę** bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych. W tej sytuacji należy podkreślić, że z zapisu tego nie wynika, że wszystkie elementy tworzące budowlę (budynek czy też obiekty małej architektury) muszą zostać zbudowane z materiałów budowlanych. Należy podkreślić, że gdyby interpretować ten przepis zgodnie ze stanowiskiem Wnioskodawcy to już pierwsza część art. 3 pkt. 1 Prawa budowlanego stanowiłaby zaprzeczenie pozostał części tego przepisu. Wyrażenie ” wzniesiony przy użyciu wyrobów budowlanych” odnosi się do pierwszej części sformułowania przepisów w/w artykułu. Trudno bowiem wymagać, by instalacje wykonane były zawsze z materiałów budowlanych. Tak więc – zdaniem tut. organu podatkowego - przepis art. 3 pkt 1 Prawa budowlanego należy czytać dosłownie: przez pojęcie obiektu budowlanego należy rozumieć budynek, **budowlę** lub obiekt małej architektury, wzniesiony przy użyciu wyrobów budowlanych, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem. Wystarczy, że obiekt budowlany został wzniesiony przy użyciu materiałów budowlanych (w całości lub części). Natomiast nie budzi żadnych wątpliwości, że elektrownia wiatrowa została wzniesiona (w części) przy użyciu wyrobów budowlanych i z pozostałą częścią (instalacjami i urządzeniami technicznymi) tworzy obiekt budowlany (**budowlę**) przydatną do wykorzystania go zgodnie z jego przeznaczeniem.

Ponadto Wnioskodawca dla poparcia swojego stanowiska w sprawie opodatkowania podatkiem od nieruchomości tylko elementów budowlanych elektrowni wiatrowych powołał się na interpretacje indywidualne wydane w podobnych sprawach przez gminne organy podatkowe tj. Wójta Gminy Zgorzelec, Burmistrza Iłży, Burmistrza Miasta i Gminy Margonin, Wójta Gminy Tomaszów Lubelski oraz Wójta Gminy Regimin. Jednak fakt wydania przez w/w organy podatkowe interpretacji indywidualnych potwierdzających słuszność stanowiska podatnika, nie może mieć wpływu na rozstrzygnięcia rozpatrywanej sprawy przez tut. organ podatkowy. Zgodnie bowiem z art. 14 c § 1 i § 2 tut. organ podatkowy dokonał oceny stanu faktycznego i prawnego przedstawionego przez Spółkę w złożonym wniosku i przedstawił własną interpretację przepisów prawa w omawianym zakresie. Należy podkreślić, że przedstawiając własne stanowisko tut. organ podatkowy nie jest zobligowany do powielania odmiennych interpretacji przepisów dokonywanych przez inne gminne organy podatkowe.

W świetle omówionych zmian przepisów prawa budowlanego, należy podkreślić, że od dnia 16.07.2016r. jako budowlę uznaje się elektrownię wiatrową składającą się co najmniej z fundamentów, wieży oraz elementów technicznych tj. wirnika z zespołem łopat, zespołem przeniesienia napędu, generatorem prądotwórczym, układem sterowania, zespołem gondoli wraz z mocowaniem i mechanizmem obrotu, a nie jak wcześniej - budowlę stanowiły wyłącznie części budowlane elektrowni wiatrowej (fundamenty i wieża) i tylko te podlegały opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Biorąc natomiast pod uwagę przejściowy przepis art. 17 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, nie trudno stwierdzić, że od dnia 01.01.2017r. jako budowlę podlegającą opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości należy uznać całą elektrownię wiatrową tj. fundamenty, wieżę i urządzenia techniczne. Kwestia takiej interpretacji prawa podatkowego nie budzi, ze strony tut. organu podatkowego, żadnych wątpliwości. W tej sytuacji brak jest przesłanek, do przyjęcia innej, korzystniejszej dla Wnioskodawcy interpretacji przepisów prawa i zastosowanie zasady wyrażonej w art. 2 a Ordynacji podatkowej zgodnie , z którym "nie dające się usunąć **wątpliwości** co do treści przepisu prawa podatkowego rozstrzyga się na korzyść podatnika". Jak jednak wynika z powyższej interpretacji nie zmienionych przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w świetle zmian wprowadzonych w Prawie budowlanym – tut organ podatkowy – nie ma żadnych **wątpliwości**, co do słuszności swojego stanowiska.

Podsumowując należy podkreślić, że identyczne stanowisko zajął Minister Rozwoju i Finansów w piśmie Nr PS2.056.4.2016 z dnia 10.01.2017r., stanowiące zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji wielokrotnej, w którym powołano się na opinię podsekretarza stanu Ministra Infrastruktury i Budownictwa Pana Tomasza Żuchowskiego (odpowiedź na interpelację poselską nr 4207) oraz pisma nr DEO-I-022-25/1/16 z dnia 29 grudnia 2016r. Ministra Energetyki. Z wyjaśnień zawartych w tych pismach wynika, że od 16 lipca 2016r. wszystkie elementy elektrowni wiatrowej należy traktować jako budowlę. W tej sytuacji - jak podkreślił Minister Rozwoju i Finansów - od dnia 1 stycznia 2017r. zmienia się zasady opodatkowania elektrowni wiatrowych podatkiem od nieruchomości, w zakresie określenia podstawy opodatkowania tym podatkiem, ponieważ opodatkowaniu podlegać będzie cała elektrownia wiatrowa.

Odnosząc się natomiast do uzasadnienia stanowiska w powyższej sprawie reprezentowanego przez Wnioskodawcę, nie trudno zauważyć, że ocenę kwestii prawnych w omawianym zagadnieniu Podatnik dokonał mało obiektywnie, wybiórczo przywołał tylko te treści z wyroku nr 39/09 Trybunału Konstytucyjnego, które z pominięciem innych równie ważnych rozstrzygnięć, przemawiają za poparciem Jego stanowiska.

W tej sytuacji, w przedstawionym stanie prawnym z uwzględnieniem stanu faktycznego i zdarzeń przyszłych Podatnika, stanowisko Spółki w omawianym zakresie uznano za nieprawidłowe.

BURMISTRZ

Bartek Demski

Pouczenie:

Na interpretację niniejszą przysługuje stronie prawo wniesienia skargi, z powodu jej niezgodności z prawem, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Pelplin, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej interpretacji - art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – (jedn. tekst Dz. U. z 2016r. poz.. 718 ze zm.). Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.